HERO AND MARTYR
OF
DUTCH NATIONAL SOCIALISM



Dr. Meinoud Marinus Rost van Tonningen
President of the Netherlands Bank

Consortium de Levensboom



Oogstfeest in Tomakowka in de Oekraïne, september 1942

Fourth edition

HERO AND MARTYR
OF
DUTCH NATIONAL SOCIALISM



Dr. Meinoud Marinus Rost van Tonningen
President of the Netherlands Bank

* 19-02-1894 - /-\ 06-06-1945

Statement by Meinoud Marinus Rost van Tonningen

Meinoud Marinus Rost van Tonningen was captured by Canadians. While he was in their hands, on 24 May 1945, he drew up this statement.

Dr, M.M. Rost van Tonningen after his imprisonment, he is interrogated by Srgt. Vannier (Can. Field Security)



Two weeks later having been turned over to the Dutch, he was dead. Murdered in unspeakable bestial fashion in Scheveningen prison (outside The Hague) on 6 June 1945 - the first anniversary of D-Day.

No heroine, of real life or fantasy, has lived the adventure, romance, high drama, and black tragedy, through world-shattering catastrophe, that has been the fate of Florentine Sophie Rost van Tonningen-Heubel, widow of MM Rost van Tonningen and mother.

25th May 1945

Statement by Meinoud Marinus Rost van Tonningen

Before dealing with the events prior and during the war, I wish to lay down the principles (Weltanschauung) which have been fundamental to all my decisions, since I joined the National Socialist Party (NSB) of Mussert These principles were developed out of the experiences in the past My parents were Protestant and liberal. As most of the liberal-protestants in the Dutch-Indies they practically never visited the Church. My education was traditionally Christian, but I could not accept the dogma's of any Christian Church. So I belonged to no church as well as many others of my compatriots (15% in 1930 and probably 20-25% at present). Nevertheless I have been profoundly religious.

My father was an officer and later on the commander in Chief of the Netherland-Indian Army. I admired him for his strict sense of duty and his courage which he showed in the three expeditions (Atjeh, Lombok, Bali). He was distinguished several times and was finally appointed as the first officer in the Indian Army at that time to be an Aide-de-Camp of the Queen of the Netherlands in extraordinary Service. When he resigned (1909) I was fifteen years old, but I had witnessed all the vain efforts made by my father to obtain from the Parliament (through the Intermediary of the Governor-General of the Dutch-Indies and through the Minister of Colonial Affairs) the credits to build up a strong army. My father came into a grave conflict with Parliament (1907 or 1908), when one of bis most gallant and courageous officers who had succeeded in crossing with a small fighting troop one of the most dangerous parts of the East Indies (the Gajoe-lands in the south of Atjeh-Northern part of Sumatra) was summoned to resign. When I wished to choose a military career my father said to me:"Don't, with this Parliament the army will never be capable of working properly i.e. to fight a foreign enemy. Your energy will be wasted." The foreign enemy was at the time already "Japan".

I won't record the many happenings have occurred since 1909 and which proved the warning of my father to be right, because these happenings are so

shameful that I prefer to pass over them in silence. So I decided to become an engineer and started my study in 1912. In 1914 I became a soldier (August 1st) and obtained the rank of lieutenant in the royal Artillery in the autumn of 1915. (My father and my grandfather were also Artillery officers.) I served in the army for 41/2 years. (1st August 1914 -1st March 1919).

In 1918 the revolution in Germany caused a similar movement in the Netherlands. To my horror, I witnessed an amazing lack of determination to meet the revolutionary movement Many officers and soldiers declared, mat they would not oppose a revolution. Had not Mr. Colijn (an officer of the Dutch-Indian Army who had retreated some years before the war from miletary service) and his party (the Anti-Revolutionary Party in Parliament) taken strong action then the revolution would have been carried through with success as early as 1918.

My impression of the Dutch army strenghtened my belief that only a fundamental change in the governing system of Holland could create the fighting spirit, which is indispensable to win a war. Consequently I decided to enter a political career and I studied law in Leiden. I concluded my university exams in 1921. Meanwhile the League of Nations had started its work in Geneva. I had followed the lecturing of Professor van Eysinga on International Law and on the Covenant of the League of Nations.

Being liberal by education and by school and University training I thought the League might provide an instrument for smoothing down the defects of the peace-treaties and for building up Europe. In order to prepare myself for the League work, I tried to improve my linguistic training by studies in France and England (Mrs. Sheard, Monks Orchard, East Hendred near Steventon -about 15 miles from Oxford) for about 8 weeks in 1922. This was my first visit to England. So far I had disliked the English, as the Boer-war had left a very deep impression on me. I liked life in Engand and got on with the people very well. It may be of interest that Mr. van Kleffens, the present Minister of Foreign Affairs of the Netherlands, who was a University friend of mine and who worked all that time (late spring 1922) at the Royal Dutch in London, invited me for a week-end in London. In September 1922 I joined the international Labor Office in Geneva, as a volunteer. My chief was a Spaniard, his assistant was a very able Canadian

Lawyer named Corbett
la Match 1923 I got a paid post as an assistant of the Commissioner General of the League of Nations in Vienna, Mr. Zimmermann (formerly Mayor of Rotterdam). He had undertaken to reconstruct Austria on the basis of the Balfour-Plan of September 1922.
I collaborated with him until the 30th of June 1926 when he resigned. There after I continued work as an Agent of the Financial Committee of the League of Nations until 30th June 1928. For the first time in my life I met an anti-Semite by principle, as Mr. Zimmermann professed to be. He discussed very often the destructive mentality of the Jewish race with me, but I did not see his point at that time, though I noticed some facts which focussed my attention to highly detrimental actions by Jewish speculators (the speculation against the French Franc, its breakdown and the consequent panic on the Vienna slock exchange early in 1924).
My most prominent colleagues were the Frenchman Pierre Quesnay and two Dutchmen; van Walré de Bordes (very well known at the Bank of England at the time of Montague Norman) and Pelt (who had been released by the information Section of the Secretariat of the League of Nations temporarily to Vienna and returned there later on, as well as van Walré de Bordes). The experience in Vienna and Geneva left the following life-long impressions on me:

1. The Austrians had become in 1919 and the years thereafter a completely depressed nation. Nevertheless the ability of the financial administration of the Finance Ministry, of the Issue Bank, of the Railway- administration and of the Audit office have been praised by international Dutch, English and French experts. Later on I gathered the impression that the Austrian Army had displayed a very high skill in leading so many different nations of the Austro-Hungarian Empire during the first world war. If these qualities were generally unknown the fault lay entirely with the Austrians who like to criticize and blame themselves in an impossible way. I began to like these people immensely, but I did not respect them at that time. Respect came afterwards in 1931-1936, during my second term of office in Vienna when I was impressed by the vitality of the Austrian Nazi Movement
2. The idealism of my above mentioned friends (former fiends) and some other members of the League of Nations secretariat showed itself in an

indomitable working power and superhuman perseverance. The lack of success of the League of Nations should be considered as caused by defects in its organic construction.

3. Although I had no opportunity to meet Montague Norman, the Governor of the Bank of England, I was able to learn his vision and methods of reconstructing Europe by the work itself, by the close collaboration with some of his most ultimate assistants as for instance 'Otto Niemeyer' and in the later years 'Sir Robert Kindersley'. This vision of Montague Norman would still hold good under present conditions, i.e. Great Britain cannot and can never recover unless the purchasing power of Europe is restored or increased by comprehensive action.

When I left Vienna in 1928 I still hoped that Europe might overcome the consequences of the first world war, by continued efforts. I joined in Amsterdam the old private banking house of Hope & Co as an assistant of the very able banker Mr. ter Meulen. Hope & Co. was established more than 200 years ago by a Scotchman, Henry Hope. It financed European continental State loans including Russian in the last decennia of the 18th century. It co-operated with Baring Brothers in the financing of the Southern States of the USA (Mississippi, Florida etc). Its correspondent in Wall Street was Kidder Peabody. Since 1922, the beginning of the Austrian Reconstruction, it collaborated with J.P. Morgan & Co. in Wall Street, London and Paris. Mr. ter Meulen, my chief, was the best Dutch expert on American and British stocks, Bonds and Finances. He was the Dutch delegate in the Financial Committee of the League of Nations. I was trained by this very remarkable man mainly on the American stock exchange. So I had an opportunity of getting in closer touch with that remarkable clan of puritan banking houses of which J.P. Morgan and Co. with its branches in London and Paris, and Hope and Co. in Amsterdam were such typical representatives. I mainly co-operated with the London and Paris Branches of Morgans. In these years 1928 to 1931 during which I worked in Amsterdam, one of the most dramatic struggles against Jewish domination focused my attention again on the Jewish problem. I mentioned heretofore the activity of Jewish speculators in the breakdown of the Vienna Stock Exchange in the year 1924. The main trouble had been caused by a German Jew, Mannheimer. in 1926 this man led the international European speculation against the French Franc. I got most interesting information on

this subject from my former Viennese colleague, Pierre Quesnay, who was at that tune (1926) the closest collaborator of the Governor of the Banque de France and Mr. Charles Rist (managing director). During the years 1928 till 1931 Mannheimer's effors were concentrated on obtaining the complete control of the capital market of Amsterdam. My chief, Mr. ter Meulen, was opposing these efforts in every possible way.
La 1929 the New York Stock Exchange collapsed; in the spring of 1931 the greatest bank in Vienna, the Creditanstalt, closed its doors: The Banking House of Hope & Co was heavily engaged. The subsequent outlook on European and world economy was so bad that I decided in agreement with Mr. ter Meulen to follow an invitation from Geneva to report on the Austrian situation in August 1931 and to quit my work at Hope's. In September the British Pound was devaluated. Meanwhile the Hoover Moratorium was pushed through and so I witnessed with my friends the complete disaster of the prosperity theory of world-wide Credit Expansion. It would lead me too far to argue the conclusions which I came to. I could do so 'viva voce'. I may enumerate only those conclusions which led me to National Socialist Economy:

1. The so-called liberal freetrade (Manchester School) could only function properly as long as the development of new overseas territories was in full swing and Europe (England) had a quasi-monopoly of supplying industrial products.
2. As early as the middle of the 19th century prominent British Economists (i.e. Stanley Jevons: The Coal Question) professed the necessity of fundamental reforms in the British Economy. In the years thereafter the USA and Prussia, (and later the German Empire) became competitors on an international market, which narrowed slowly as a consequence of the industrial development of the new countries in particular during and after the first World War.
3. The regulation and control of the production of goods through Credit expansion and restriction had proved to be unsuccessful. Another system had to be drawn up.

in the Autumn of 1931 I was appointed representative of the Council of The League of Nations in Vienna, with the mandate to promote the reconstruction of Austria. I have carried on my work till September 30th 1938, after having joined the NSB (National Socialist Party of Mussert) in

August 1936.lt is in the course of the years 1931 - 1934 that I turned National Socialist

In the economic work I had to acknowledge the failure of the first Reconstruction Work in the period 1922 - 1928. The above mentioned Commissioner General of the League of Nations, Mr. Zimmerman, had predicted this failure at the time of his resignation in June 1926. He had argued that the fundamental economic problem of Austria had not been solved, thus the equilibrium in public finance was built on world inflation of which Austria had the benefit through its loans. In his view Austria's economic basis was too narrow. I started work in Vienna in co-operation with one of my most able compatriots, Mr. van Hengel. The main work lay in the banking field. All Austrian banks were sick at that tune. At the same time the National Socialist Movement of Austria made gigantic progress. At first I fought it without knowing its program, or the Hitler program in Germany. In this fight I collaborated closely with Dollfuss until the methods used to suppress the movement horrified me. Chancenor Dollfuss was married to a woman from Northern Germany. He had for years played an important role in the Anschluss Organization. His later anti-national socialist policy was influenced largely by the tragic conflict between his religious convictions and the suspicion that Hitler was uprooting Christianity.

Meanwhile all efforts made in the economic widening of the Austrian Markets failed. I may remind of the export report of Charles Rist and Layton. I venture to state emphatically that the expert plans were either on a too narrow basis (excluding Germany) or opposed by the smaller countries in Central Europe (mainly of the Danube Basin).

I myself had a growing doubt in the possibility of bringing about a solution of the economic problems of Austria. The necessity of forming wide areas of free movement of goods, controlled with regard to the quantities and the type of goods to be produced led me to the National Socialist Doctrine that production must be adapted and based on the morally justified needs of racial communities on vast territories. I may remind that the USA is such a racial community with the exception of the negroes and that Great Britain laid the basis of strengthening the British Commonwealth by the Ottawa Treaty of the end of 1932. (Although Great Britain started the system of imperial Preferences as early as 1900).

In the East of Europe, the Union of Soviet Republics was building up rapidly a wide community on a communist basis. It occurred to me that Central and Western Europe could not remain divided in a number of national economies fighting each other.
This vision led me to the political conception of a united Reich of Continental Germanic Nations as the body of a united economy of Europe. As I came to this vision in the course of 1932 and subsequent years, I tried to convince Dollfuss to arrange himself with Hitler.
in the beginning of 1933, Sir Eric Phipps, the British Minister in Vienna, was appointed ambassador in Berlin. In agreement with Dollfuss, I accepted, in the spring of 1934, an invitation from Sir Phipps to stay with him with the aim of visiting Hitler and trying to find a basis on which the antagonism between the two German countries could be removed. I met von Neurath (German's foreign minister at that time) at a dinner at Phipps' house and discussed the matter again with him the next day at the Wilhelmstrasse. Neurath refused an introduction to Hitler as he deemed that an effort for some understanding at that moment was doomed to failure. Two months later (about May 1934), I returned to Berlin at the request of Dollfuss and visited Neurath again with very little success. I met however, in his parlor, the leader of the National Socialist Party, at that time Baron von Wachter. The night of the same day I dined with Rentefink (later on German Minister in Copenhagen). Suddenly Wachter rang up my host and I then took over the line to make an appointment the next day in Café Kranzler. Wachter was prepared to enter into any agreement with Dollfuss securing two seats in the Dollfuss Ministry (on June 1936 Schuschnigg made this arrangement). Wachter asked me to tell Dollfuss that any attempt to hang national socialists would be met with the same attempts against Austrian ministers. I conveyed the message to Dollfuss, but with no chance for any arrangement at all. The persecution of the Austrian National Socialist Movement increased. I retreated from this tragic conflict In July Dollfuss was killed, two national socialists were hanged. I was horror-stricken and it was at that time that I took the resolution to try and have this conflict between two German countries prevented at all costs. Herr von Papen became German Minister in Vienna. In Berlin I had met, at the Embassy of Sir Eric Phipps, the President of the Reichsbank Schacht With von Papen I have tried, in the autumn of 1934, to bring about an arrangement between

Austria and Germany. We were unsuccessful. It was not before 1936 that Schuschnigg arranged himself with Hitler.
In 1936 the gold currencies devaluated. So everything which we had fought for in the League of Nations had collapsed. The stability of currencies had been destroyed. The Nationalistic policies of the States of Central Europe bad prevented any comprehensive scheme of reconstruction. The League of Nations was rapidly doomed to political inactivity.
Hitlers conception of an agreement between the Reich and the British Empire to the effect that Germany would guarantee Peace on the Continent and the British Empire would guarantee the security on the oceans in co-operation with the USA, seemed to me the only way out Austria was quite capable of taking care of itself: it did not need any assistance, Spain was upset by a revolution. I decided to lay down work in Vienna, to join the National Socialist Movement in Holland and to serve my Fatherland. In order to see quite clear the intentions of Hitler I asked von Papen for an introduction. I visited the German Führer in Berchtesgarden in August of 1936. I asked him about his policy towards England and the other Germanic countries on the Continent We talked about the economic problems which I had repeatedly discussed with Schacht The Ideas of the Führer were clearly build on the necessity of a united European Economy. It was interesting to note that Hitler expected the restoration of world prosperity, a restoration of the purchasing power of the European Continent (Over 300 million people with a good standard of living).
In Holland Mussert asked me to take up the leadership of the new National Socialist Paper, 'Het Nationale Dagblad'. We had practically no capital, no proper machines and no trained staff. The proposition of Mussert implied high risks but I thought it impossible to refuse the first task Mussert offered to me, so I took the risk after having tried in vain to find another man. The subsequent months placed me in front of almost superhuman problems. It was my conviction that the paper should radically criticize all the social problems which endangered the life of our nation,
in 1937 I was elected in Parliament and subsequently I addressed many meetings in public. In Parliament I had the same experience as in the League. Each of the existing political parties could offer for any technical problem a number of very able experts. Although the Dutch Internal Affairs are not familiar to the British, I wish to draw attention to the very able expert

reports of van Loon (Parliamentary Commission), of Westhoff, and of the High Council of Labour. Their execution could not be secured because of the technical difficulties of the parliamentary machinery. With regards to the Westhoff Plan I asked emphatically in Parliament for its rapid execution. I had no success although the plan was devised by one of the two Protestant Parties in Parliament, and the plan would secure the feeding of our population in time of war.
The cry for reforms of the Parliamentary system became stronger and stronger. If I am informed rightly it is still stronger at present In discussing these problems with the British it is often forgotten that Great Britain has a very long practice in parliamentary government and that this is shaped on characteristics of the British racial character.
As regards the basic principles of the Mussert Party I must suppose that the program is well known. The "mythos" of the NSB consisted in the subsequent union of all Dutch speaking folks in a form which would not bring us into conflict with foreign countries. It is necessary to remember this ideal, as it plays a great role in the later issue about the constitution of the Germanic Reich. The economic and social principles of the NSB program could be accepted by any reasonable person. They were satisfactory for me. The most delicate problem was the racial issue. It is the key-problem, and I therefore must treat it here in detail.
In the Netherlands NSB we had Jewish members and members with some Jewish or East Indian ancestors. The production of a pedigree was not required for a member who had joined the party. I have taken up the Jewish problem with Mussert on several occasions either in private talks or in the political Council of ten members, which had a meeting every week at the headquarters of the party in Utrecht (1937 until 1940). The position of the party was an impossible one. Although Mussert had shown no hatred whatever against the Jews, and although he had admitted Jews as party members, the Jews outside the party attacked him as vigorously as any other party on a racial basis. The party members were under heavy pressure of boycotts by Jewish businessmen. When the pary replied to the attacks it had to hurt the Jewish members. The position of the Jewish members became almost tragic. The more the Jews outside the party were attacking its members, the more the Jewish members came into opposition to their racial folk and into an isolation within the party. This unfortunate situation was

repeatedly discussed in the political Council. As I do not dispose of the party archives (whilst writing the present note), I cannot recollect when Mussert called me in order to discuss, in a private talk, a plan which he had devised to establish a Jewish home in the Dutch, French and British parts of Guyana (Dutch Surinam). The plan was based on the principle that the Jewish problem could not be solved as long as a sovereign Jewish State had not been established. Palestine appeared too small to serve the purpose. Mussert hoped to avoid in this way a calamity in the racial struggle which was then developing in Germany. The politcal Council of the NSB approved the scheme unanimously and the national socialist MP's including myself were ordered to open the discussions in Parliament. To our great surprise the scheme met with unanimous opposition on behalf of the Jews and the political parties. It was argued by the Jewish spokesman of the social-democratic party (second international) that Guyana was a penal colony. We produced a report of an expert about the Dutch Guyana (Colony of Surinam) which was conclusive in favour of our plan and which inquiry had been favourably commented upon by the same social democratic party which opposed the Mussert plan. Meanwhile Mussert had asked me to secure the discussion of the plan in the German Press. This was a very delicate mission but I was in charge of the relations between the Mussert Party and the German Party and had to try.
In Berlin I obtained, through the Chief of the personal staff of Himmler, an interview with Ribbentrop. The interview was short but I got bis approval for the publication, though after some hesitation. Although I had also secured the approval of the Propaganda Ministry of Goebbels, the publication was only made by some German papers. This to demonstrate the strong oppossition of some papers against the Mussert Plan. I then left for London at the request of Mussert and tried to interest the Daily Mail but without success. The plan was never published in England. Meanwhile the Jewish problem had been repeatedly discussed in the political council of the Party and it was finally decided to close the Party for Jewish membership. Those Jewish party members who had joined the Party before the date of closure (approximatly December 1938) were allowed to keep their party, books. I advised Mussert, however, to give the advice to quit the Party as I foresaw the tragedy when at a later date the Jews would be compelled to leave the party.

THE RELIGIOUS QUESTION

The second problem which had provoked world-wide opposition against National Socialism is the religious issue. It has been contended that the National Socialist doctrine would exclude Christianity. The tragedy of the issue is almost greater than the Jewish problem because it has caused antagonism within nations of the same race. The religious problem has unquestionably been the cause of great struggles in the past It will never come to a definite solution as the separation of world power and obedience to the Church is never quite clear. I will abstain from entering into the considerations of the godless state, which have played such a great part in the Dutch public affairs. I may only remind to the readers of this note of the history of England itself. I am myself a deeply religious man and I contend that nobody who is a convinced national socialist could ever be an atheist But I could not honestly find my way to a Christian Church. Amongst my best friends in the Party are not only Protestant but also Catholic party members. The whole problem has repeatedly come up during the four years I led the daily paper of the Party. Every Sunday Dr. Boissevain, a Protestant clergyman, wrote a Sunday article. His task was exceedingly delicate as he had not only to respect the different Protestant Churches but also the Catholic Church. Dr. Boissevain has succeeded in performing his delicate mission without protests from any of the Christian members of the Party. This Dr. Boissevain is a close friend of mine with whom I often passed most interesting hours in his study. I go so far as to contend that with very many good exeptions on the side of my Christian Party members, my group of God Believers is more tolerant than many of them. Whatever may be the opinion of individual party members, Mussert himself has made all efforts to obtain an open talk with the representatives of the Protestant Churches and with the Episcopacy of the Catholic Church. Mussert tried to get into touch with the Vatican and the Pope in order to come to an understanding in the relations between the Party and the Catholic Church. His efforts were unsuccessful, in the course of the heated discussions of 13 years of National Socialist struggle in the Netherlands we have all had moments of different judgment on main problems. Contrary to the contentions of many outsiders, the criterion of a National Socialist Party

does not culminate in a sort of uncritical low automatic obedience. On the contrary, the word 'movement' (Beweging) expresses the eternal human struggle for solution. It demonstrates conflicts within a party and even storms, but the decision of the party leader is followed in the interest of the community as a whole. Very often the party discipline is compared with the discipline within the Catholic Church. The students of Catholic religion will admit that issues which have moved the Church in the past, were often decided with a small majority in the Councils and a dogma as that of the infallibility of the Pope is only of a recent date. The policy dealing with these problems is very delicate: for example, when the present Pope was elected I tried in vain to obtain an article from one the prominent Catholic parly members. I had to write a leader myself, with success. At other times I was criticized for articles by party members of both confessions! The conflict between party decisions and individual convictions always continued and heated discussions went on as well within the party as outside. It has proved however that it is possible to overcome all heated discussions within the party with success. There was however unanimity in the party on one issue. Namely that no church should be allowed to interfere in penal actions of the State authority if some of its members have transgressed the law. I mention this point because the greatest political struggle ever carried on by the party concerned the punishment of policemen because they arrested priests. The punishment was decided upon by and maintained in agreement with the Minister of Justice who after 15 months of struggle was removed from office. This political crisis led subsequently to the resignation of the man who had led the fight against National Socialism and who conducted the Dutch Cabinets in the years 1933 to 1939, Dr. Colijn. I had mentioned the name of Dr. Colijn at the time he suppressed the revolution attempt in 1918.I have personally fought Dr. Colijn's policy in every domain but on the day of his resignation 1939,I paid him a visit We had a long talk two days later, Dr. Colijn plainly admitted that the handling of the Parliamentary system which had led to his resignation, was contrary to the constitution.

THE RELATIONS WITH GERMANY

I am now turning to the problem of the relations with Germany. During my visit to the Führer in 1936 he invited me for the Party Congress in Nuremberg. I met there some of my Party friends e.g. the Count de Marchant et d'Ansembourg. Mussert entrusted him with the relations with Germany and myself with the relations with Italy. (I had visited Mussolini in 1934). In 1937 this was changed. D'Ansembourg would secure relations with Italy, and German affairs would be dealt with by me. This change followed the taking up of relations with Himmler. I was invited to visit Himmler in spring of 1937. We had lunch together with the head of his personal staf, Obergruppenführer Karl Wolff. A meeting was arranged later on, (I do not remember whether it was in 1937 or 1938, I accompanied Mussert on that visit). Since then I visited the Party Congresses in Nuremberg every year at the invitation of the Führer and in the circle around the Reichsführer Himmler. I had therefore plenty of opportunity to get to know some of the close collaborators of Himmler, but only those who dealt with the affairs of the Algemeine SS. As Himmler appreciated my economic training his staff put me in relation with one of the most interesting organizations of Himmler, i.e. the economic circle of friends of the Reichsführer consisting of some of the most prominent economic leaders of Germany. As Himmler is probably the most interesting personality in Germany after the Führer I may disclose more on his ideas. These focused on the union of all Germans in one Reich and the entertaining of the closest relations with the nations of a common race. Himmler was particulary interested in the relations with Great Britain. His doctrine was centered on the unshakable belief in the superiority of the Nordic Race and the belief that the mixing of blood with very different races caused hardship and would lead, if continued on a big scale, to the decline of a nation.

At intervals of 6 months or a year I met Himmler. On one of those important moments, however, I could not succeed in being received. As this episode was almost decisive for my personal case I may comment in detail. It was my conviction that the marching of German troops into Holland would make the task of the National Socialist Party of Mussert almost impossible. I commented on this subject in the New Year leader of the Nationale Dagblad in 1940.

Personally I did not expect such an event at the time of writing the article. Within the party the matter was discussed. So as to see clearly I decided to visit Berlin in the spring of 1940 and lay the matter before Himmler. I was received by Obergruppenführer Wolff. Himmler preferred, in my interest to have the matter with Wolff. I argued the case and asked Wolff to communicate my argument to Himmler. The Reichsführer obviously could not reply and I myself was convinced that the issue at stake was so grave that the great powers would hardly be in a position to avoid Dutch territory like during the war 1914-1918. The tragedy lay in the distrust with regard to the intentions of the Western Countries of the Continent (Doubtless the public opinion of the majority of the nations of Western Europe and their allies was in favour of the allies.)

I have mentioned these facts because I have been accused of high-treason publicly after having been arrested on May 3rd 1940 by the Dutch Government It may be remembered that the Dutch Minister-President who pronounced this offending accusation over the radio escaped some months after May 1940 from London and returned to Holland (Jhr de Geer) leaving his Cabinet and the Queen alone. This accusation has never been proved by any contention of facts and as I was in a concentration camp I had no opportunity to contradict it During the days of May 10th till May 15th 1940 I was removed firstly into the neighbourhood of Flushing (Vlissingen), then to Sluis (South-West comer of the Netherlands) via Boulogne to Calais, where I was released by German troops.

I returned to Holland approximately on the 1st of June. It was again Himmler, who, being in the Hague at that date, invited me to have a talk with him and the Reichskommissar Seyss-Inquart I replied, during the interview that I could hardly express any opinion as long as I had not had a talk to Mussert In fact I did not know what had happened during my absence. It was extremely difficult to make up our mind concerning the policy to be followed. The German occupation had brought the National Socialist Movement of Mussert in a delicate position. What ever might be the course of events it was sure that the very act of the occupation had given us a power which we had not conquered on our own sacrifices and on our own strength. In the beginning I followed the radical policy which I had followed prior to May 1940 but soon I stopped it It was my conviction, that we had to move on very carefully so as to avoid any impression of abusing

our power. At that time the German victory was deemed to be sure. I myself was convinced of it What could be in this situation the policy of the national socialist party of Mussert? We had hardly an opportunity to think mis over. The German authorities wished to dissolve as quickly as possible some political parties, in particular the communist and the social democratic (2nd International) party.

At the same time the foundations would be laid down for the constitution of the Labour Front (Arbeitsfront). MP Woudenberg, the head of the Party organization for social questions, was invited to deal with this problem. I myself was invited to deal with the liquidation of the political marxist parties. Woudenberg and myself agreed that our policy should not aim at any coercion on members of the former marxist parties to join our party. This policy was the only proper one. Either a man was convinced of our political system and then we could welcome him in the party, or he was an opportunist and in that case a rejectable individual. Woudenberg and I myself had gotten the assurances of the German authorities (I myself from Seyss-Inquart personally) that such a coercion would not be exercised. I men entered into an open talk with the most important member of the party board of the SDAP. (Social Democratic Party) Koos Vorrink. I offered him loyal co-operation and my withdrawal from my task as soon as he and his friends had constituted an organisation, which could work under the occupation authorities. I had obtained from the German Secret Service (S.D.) the assurance that party leaders of the SDAP. should not be arrested if they opposed my action but refrained from action against the German authorities. In the latter case any of us, whoever he might be would be liable to reprisals. I communicated this assurance to Koos Vorrink. He preferred to fight me and so I started on a number of visits to most of the important social-democratic leaders in Holland. Vorrink either preceded or followed by visits. The newspaper of the SDAP, which had the name "Met Volk", was practically bankrupt at the date I took it over (Every day loss of 2,500 guilders). The staff got the freedom to express any opinion that would not conflict with the occupation authorities. I promised the staff to abstain from intervention and from any coercion on the contents of the paper. With the help of one of the party members of the SDAP, a new organisation was build up, which would continue a socialist political action within our country, in this way, the newspaper could be organized on a proper basis. It is now the

upon.
At the same time a party was formed under the auspices of the occupation powers out of all the other Party members. Its name was "De Nederlandsche Unie". Of course the entrance into this Party was on a free basis. Finally there was promoted (by the political leader of the German Occupation authorities) the NSNAP (National Socialist Dutch Workers Party) under Rappard, who championed the total incorporation of Holland in the Reich. In my opinion these three organisations should have had equal rights with the National Socialist Party of Mussert, with the only restaining condition that one should refrain from action against the occupation Authourity. In the case of a German victory the folk of the Netherlands would then have been able to find its way in the future by its own choice. The bitter experience of an artificial political preponderance of the National Socialist Movement had then been avoided. This line of policy was subsequently abandoned. The bitterness of the struggle in Holland followed the change of policy. I myself had an exchange of views with the leaders of the four political organisations mentioned heretofore. I admit that the problem to be solved was almost superhuman, but I believe my line of thought to be the only possible way to appoach it. Our own NSB had meanwhile to make up its mind about the future status of Holland in case of a German victory. I professed equality within a Germanic Reich. The short experience during the occupation had led me to the conviction that a Dutch quasi independence within a Germanic Federation would unavoidably push us into a protectorate of the Reich. Such a status would surely lead to disaster as the status of Alsace - Lorraine after the war of 1870.
In my opinion the office of the Reichskommissar should terminate automaticaly by the end of the war at the latest, and responsible Dutch authorities take their place and their seat in a Reichs Cabinet. I admit that the building.of a Germanic Reich could only be carried through successfully if the mutual relations were different, with regard to the various countries concerned.
The main objects in view were free trade within the Germanic Empire and within Europe as a whole if possible. From the economic point of view, the equality of treatment of the parts of the Germanic Reich had to be guaranteed so as to avoid a monopoly of German traders which would strangle the Dutch and other trading communnities of the continent. Foreign

guaranteed so as to avoid a monopoly of German traders which would strangle the Dutch and other trading communnities of the continent Foreign policy and the defense of the Empire would be common matters organized in a homogenic organization. The most delicate problem was the definition of the house of Orange in the future- status of the Netherlands. I myself had no particular reason to fight for monarchy. Through the education I had received from my father and on account of the historical links between the house of Orange and our fatherland I had always faithfully served the Queen. In 1936 I was dismissed after 22 years of service as a reserve officer because I had joined the National Socialist Movement in Holland. This movement had made all efforts to be faithful to the Queen. We have been treated as outcasts on several occasions. Finally the war of Five Days had crowned the persecution of National Socialists by putting them into jail. In my political view I thought it the task of the other political organizations to devise the place of the monarchy in a future Germanic Reich. During the last months of 1940 and the first months of 1941 it became apparent that the policy of free development of the political groups in our country was abandoned. I considered my work in Holland as terminated and tendered my services as a volunteer in the SS in March 1941. The war with Soviet Russia was approaching and I thought my place to be at the fighting front To my surprise Seiss-Inquart opposed these plans. He interfered personally through the Reichsführer. Mussert also insisted on my accepting the post of President of the Netherlands Bank and Secretary-General of Finance. A fortnights discussion went on till the Reichsführer made it plain to me that the demand of the Reichskommissar prevailed over my joining the fighting army. I returned to Holland. The resignation of Mr. Trip was caused by the abolition of the foreign exchange barrier between Germany and Holland on the first of April 1941. On the first of January the custom duties had been abolished between the two countries. I may note the fact that this first very important step did not induce Mr. Trip to resign. I was assured by the German authorities that the abolition of trading barriers between Germany and Holland constituted a first step in the abolition of other barriers with the ultimate aim of a free trading community on the Continent These outlooks have not materialized. The four years of my term of office which have elapsed since I took up work, have been filled with negotiations concerning the future Dutch position in Europe. Amidst this terrific war my

archives of the Finance Ministry and the Nederlandse Bank (Bank issuing gold) display many examples of the efforts made. Obviously the claim of the Hollanders to obtain equal treatment during the war met with some resistance. During these four years however, I have experienced on behalf of the Reichs authorities in the Reich a full understanding for the Dutch interests. My opinion expressed heretofore that the Dutch could represent themselves the interests of their country proved to be right. I fully appreciate the efforts made by Seyss-Inquart to promote our Dutch interests. Even so he was hardy in a position to put the matters so vigourously forward as we could do ourselves. The German Ministers in Germany (Berlin) with whom I carried on personal relations were Graf Schwerin von Krosigk (Finances) Funk (economy) and Rosenberg (Eastern Ministry, Russia). My economic friends and collaborators in Holland viewed the position from a broad platform. The German industries and trading and shipping-companies professed the co-operation in Europe by exchanging shares (intertwinement). This form is not familiar to the Dutch and could only be accepted if the aim was a combined action in the European and world trade. I have been involved in some of these schemes and each time when the propostion appeared to me to be contrary to Dutch interests I opposed them. I succeeded in obtaining the direct support from Berlin. I may mention in this connection the repeated interventions of the staff of the Reichsführer. The Reichsführung SS supported any resistance against undue economic pressure in the interest of the future building up of the Reich. It became apparent however that the limitation to academic discussions would not secure the Dutch position in case of a German victory. I therefore willingly accepted the offer of my German friends to share in the restoration of the Eastern countries of Europe, in summer 1942. I may refer with regard to this most important question to the printed report I submitted to Seyss-Inquart in the autumn of 1943 (one copy was forwarded to the municipality of Amsterdam, one to the municipality of Rotterdam and one to the secretary General of the interior affairs in the Hague, each of the directors of the managing-board got a copy. I am afraid however that most of the latter copies have disappeared during the riots and armistice days, but the three

first copies are certainly available, my report was written in German). It will be seen from this report that the action was almost unanimously welcomed

first copies are certainly available, my report was written in German). It will be seen from this report that the action was almost unanimously welcomed by the Dutch trading, shipping and industrial interests in the beginning, but that during the subsequent months and particularly after Stalingrad the interest shown originally fell flat Most unfortunate complications rose for the Eastern reconstruction work on account of actions for the employment of Dutch workers in Russia which bad been prior to the action of the Dutch Eastern Company without sufficient preparation. We were requested to take these actions over. They have constituted an enormous load on the Company, but we had the success of smoothing many hardships which had been caused to the workers in Russia and to their families in Holland. Several workmen and peasants were killed by the partisans and in the last stages of he German retreat whole troops were cut off. One of our officials, Hoekstra, deserves special mentioning on account of the courage with which he has tried to lodge those Dutch workers back into safety. I may finally dwell upon the building up of an organization of the business community (Organisation van het bedrijfsleven). From the very beginning of the occupation I had some relations with prominent businessmen of the pro-allied part of our population. Immediately after my return from Calais I had a conference with Woltersen Sandberg (Heldering and Piersen) and Alberda (Thesaurier General of the Financial Ministry). They were subsequently invited by Mr. Fischboeck, the economic adviser of Seyss-lnquart, who constituted thereupon a commission in which some party members were represented. This commission was later on broadened. Out of nine party members about three were party representatives (NSB) Doubtless this minority position put our party representatives before a difficult task, but they and myself were convinced that we could possibly claim a stronger representation if due allowance was made for the numerical strength. Looking backward on the work done by the committee and by the six groups which were drawn up (Industry, Trade, Traffic, Insurance, Small manufacturing (artisans) and Banking) it may be said that it was successful. The organization drawn up in this way was in accordance with the views held by the Roman Catholic Party and should provide the basis of a reform of the Parliamentary system on the Continent (Economic Parliament). Conflicts have occurred repeatedly but they could always be smoothed out by mutual agreement.

I have considered the building up of this organisation of the business community as one of the most important parts of the future reconstruction work of Europe. Had this organisation also been completed in the other European countries, then the working out of the comprehensive reconstruction schemes would have been greatly facilitated at present I may in this connection turn again to the European problem as a whole. Great Britain, the USA and Canada have now the responsibility for that part of Europe which has been the body of our civilsation in the past centuries. The destructions are horrific but every nation of the continent is hoping for a united effort for reconstruction. It's a human quality to set one's hopes on the future.
During the five and a half years of the war the solution of the world problem was always viewed in co-operation with the big economies of the world (The British Empire and the USA). The German Reich has now fallen to pieces. Mr van Kleffens addressed about 18 months ago the Dutch population and prepared it for the future. Holland would be a bridge-head on the continent However true this may be, we would prefer to have the co-operation with German states and the other continental European states in the interest of a rapid reconstruction.
I have carefully witnessed my native folk in the past years. They objected to the German occupation. The underground forces have displayed on many occasions a courage which impressed the German authorities. Some of this went so far as to say that for the future of Holland the underground forces were politically the most interesting group.
When the allied forces had occupied the Southern part of the Netherlands, I had expected that ten thousands of volunteers had joined their ranks. This did not happen and this is significant If I am rightly informed the formation of an army against Japan is now being carried through. I wonder whether enthusiasm is great? I am myself a descendant of colonists in almost every part of the world. (Dutch-Indies, South Africa, Guyana, North America, Riga.)
The complaints of colonial families about the lack of interest of the mass of the Dutch population in its colonies are numerous. I therefore feel doubtful whether the present fight against Japan will inspire our soldiers with the real fighting spirit. I am confident that our soldiers will hold good anyhow, but in the future struggles, which should be avoided if possible but which may be

forthcoming nevertheless, it will be necessary that the soldiers fight with an almost superhuman fierceness.
This holds good for all Western European nations and for Germany as well. National socialism is removed. So there should arise another faith in the greatness of European Civilization. The very idea of Old Europe must be dear to every man. He should realize that he should be ready to protect the soil on which his family and his ancestors have lived. It is this plea for a new Europe which I venture to make at the end of this statement. How the European idea will fit in with the conception of the allies is their business. But as the roots of European and Anglo-Saxon civilistion are the same, it should be possible to lay down the foundations for a general co-operation.

The above note is not exhaustive. It had to be drawn up without any documents or data being available. Many topics must be worked out, others will have to be added. As this note was drawn up in handwriting I could not correct it As I am out of practice in writing English I cannot guarantee mat my opinions are correctly conveyed on paper but the general sense of the argument holds good.

M. Rost v. Tonningen

Signed ....

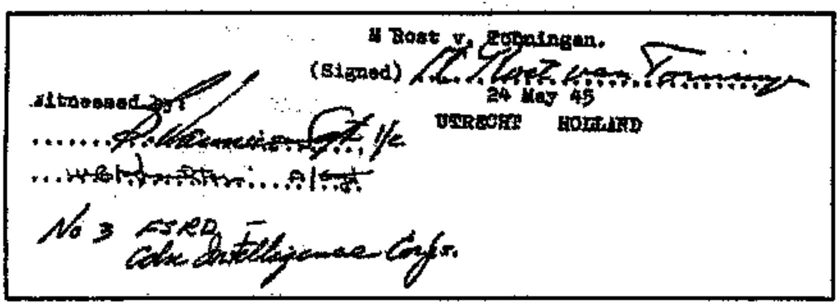
24 May 45

UTRECHT HOLLAND

Witnessed by:

....

....


M Rost v. Tonningen.
(Signed) ....
24 May 45
UTRECHT HOLLAND
Witnessed by:
No 3 FSRD –
Cdn Intelligence Corps.

Meinoud Marinus Rost van Tonningen was captured by Canadians. While he was in their hands, on 24 May 1945, he drew up this statement.



Dr, M.M. Rost van Tonningen after his imprisonment, he is interrogated by Srgt. Vannier (Can. Field Securrity)

Two weeks later having been turned over to the Dutch, he was dead. Murdered in unspeakable bestial fashion in Scheveningen prison (outside The Hague) on 6 June 1945 - the first anniversary of D-Day.

No heroine, of real life or fantasy, has lived the adventure, romance, high drama, and black tragedy, through world-shattering catastrophe, that has been the fate of Florentine Sophie Rost van Tonningen-Heubel, widow of MM Rost van Tonningen and mother.

Carl Hottelet
Toms River,
March 1996

COMMENTARY

"People do not believe that I have betrayed my country. I have acted with piety and sincerity as a good patriot and I shall die as such."

van Oldenbarneveldt

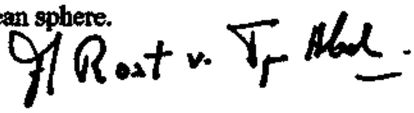
Didn't the Brothers Witt and Oldenbarneveldt suffer a similar fate? Today, there is one who is reviled as a traitor. But a truthful history would assign my husband a place of honor in the ranks of the best in the anals of our country's history. The Rost van Tonningen family is of historic significace, having played a historic role in Holland as well as in the overseas colonies.

Truth Shall Set **You Free**

Our fight for a united Europe of peoples and against darkness began under the sign of the Sun. Through truth it shall end in triumph. Through recognition of this truth, the will of our ethnic Europe will be strong enough for the new life form of these people to prevail. It shall be as my husband so beautifully expressed it in a declaration handwritten while in Dutch captivity after the end of the war in May 1945.

"In our continuing struggle, when after this1940-1945 war a third conflict may be unavoidable, it will certainly be necescary to stand up with superhuran power. Indeed, such power will then be demanded of all other western European countries too, including Germany. "They wanted to destroy National Socialism. But another philosophy, believing in the impotance and significance of the culture of the European peoples, will have to stand in its stead. For all that, however, the concept "Europe"with its traditions and its culture, certainly goes to the heart of every European. The will must remain in everyone to defend mis domain where our forefathers and families have lived and worked. How the European idea fits in with Allied conceptions is today your concern. But since the source of European and Anglo-Saxon culture is naerly the same, it must be possible to define the basis for a general collaboration."

Per aspera ad astral Through Night Toward the Light! Let us never forget that we humans are children of the sun. Nature must again become the basis for our actions and firmly anchor us in it That is the only way for all peoples to perserve their individual cultures within the **greater European sphere.**

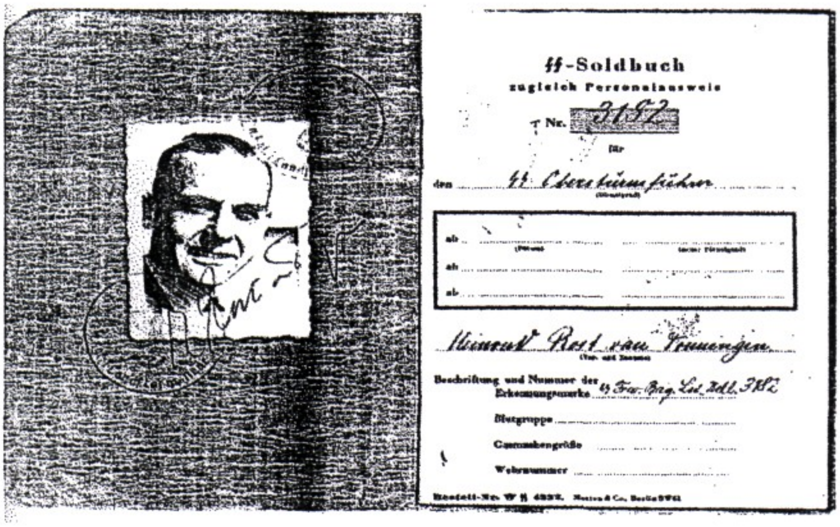


With unshaken faith,





Two Dutch 10 guilder-banknotes with the signature of M.M. Rost van Tonningen



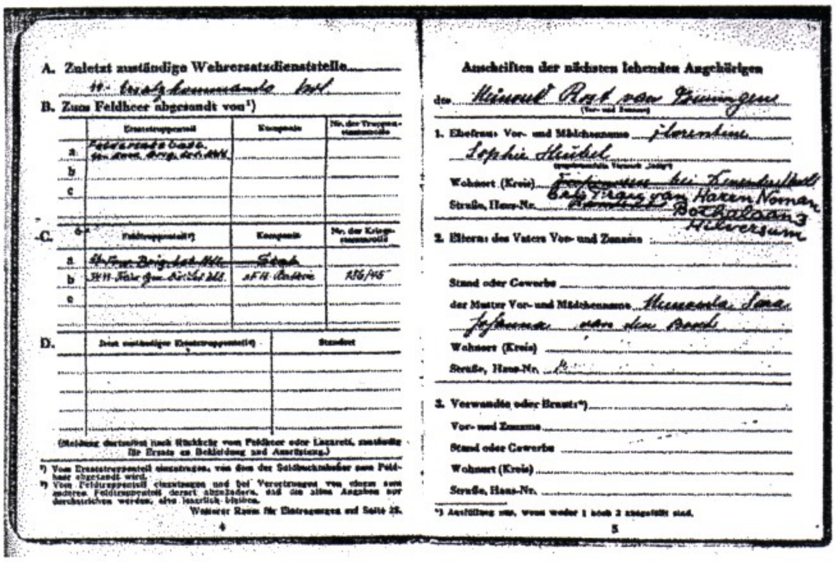
ꝗ-Soldbuch
zugleich Personalausweis
Nr. 3192
für
den ꝗ Obersturmführer
(Dienstgrad)

ab .... (Datum) .... (neuer Dienstgrad)
ab ....
ab ....

Meinoud Rost van Tonningen
(Vor- und Zuname)

Beschriftung und Nummer der Erkennungsmarke ....
Blutgruppe ....
Gasmaskengröße ....
Wehrnummer ....

Bestell-Nr. W ꝗ 4332. [illegible]



A. Zuletzt zuständige Wehrersatzdienststelle ....
B. Zum Feldheer abgesandt von[1])

	Ersatztruppenteil	Kompanie	Nr. der Truppenstammrolle
a			
b			
c			

C.	Feldtruppenteil[2])	Kompanie	Nr. der Kriegsstammrolle
a			
b			
c			

D.	Jetzt zuständiger Ersatztruppenteil[2])	Standort

(Meldung derselben nach Rückkehr vom Feldheer oder Lazarett, zuständig für Ersatz an Bekleidung und Ausrüstung.)

[1]) Vom Ersatztruppenteil einzutragen, von dem der Soldbuchinhaber zum Feldheer abgesandt wird.
[2]) Vom Feldtruppenteil einzutragen und bei Versetzungen von einem zum anderen Feldtruppenteil derart abzuändern, daß die alten Angaben nur durchstrichen werden, also leserlich bleiben.

Weiterer Raum für Eintragungen auf Seite 25.

4

Anschriften der nächsten lebenden Angehörigen

des Meinoud Rost van Tonningen
(Vor- und Zuname)

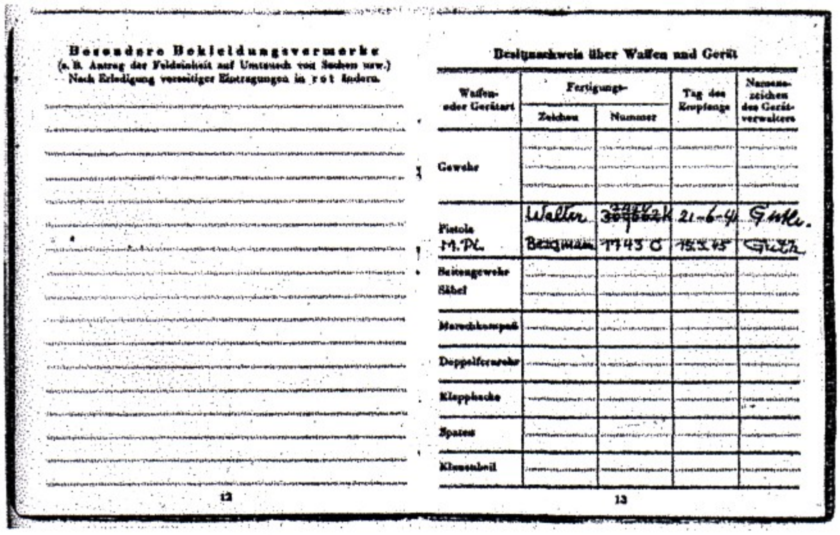
1. Ehefrau: Vor- und Mädchenname Florentine Sophie Heubel
Wohnort (Kreis) ....
Straße, Haus-Nr. .... Hilversum

2. Eltern: des Vaters Vor- und Zuname ....
Stand oder Gewerbe ....
der Mutter Vor- und Mädchenname Meinarda Sina Johanna van den Bosch
Wohnort (Kreis) ....
Straße, Haus-Nr. ....

3. Verwandte oder Braut[*])
Vor- und Zuname ....
Stand oder Gewerbe ....
Wohnort (Kreis) ....
Straße, Haus-Nr. ....

[*]) Ausfüllung nur, wenn weder 1 noch 2 ausgefüllt sind.

5



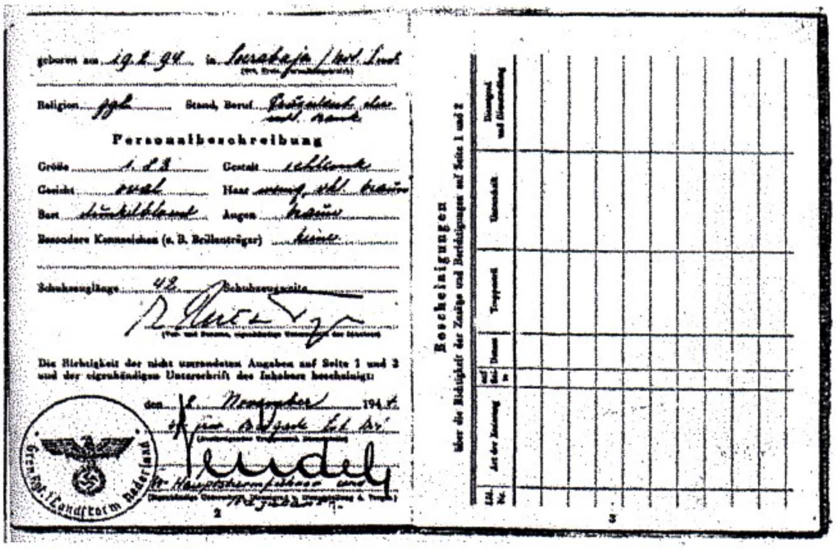
Besondere Bekleidungsvermerke
(z. B. Antrag der Feldeinheit auf Umtausch von Sachen usw.)
Nach Erledigung vorseitiger Eintragungen in rot ändern.

12

Besitznachweis über Waffen und Gerät

Waffen- oder Gerätart	Fertigungs- Zeichen	Fertigungs- Nummer	Tag des Empfangs	Namenszeichen des Geräteverwalters
Gewehr				
Pistole	Walter	[illegible]	21-6-4[illegible]	[illegible]
M.Pi.	Bergmann	1143 C	15.3.45	[illegible]
Seitengewehr Säbel				
Marschkompaß				
Doppelfernrohr				
Klapphacke				
Spaten				
Kleinbeil				

13



geboren am 19.2.94 in Soerabaja / Ned. Ind.
(Ort, Kreis, Verwaltungsbezirk)

Religion [illegible] Stand, Beruf [illegible]

Personalbeschreibung

Größe 1.83 Gestalt schlank
Gesicht oval Haar [illegible] braun
Bart [illegible] Augen braun
Besondere Kennzeichen (z. B. Brillenträger) keine

Schuhzeuglänge 42 Schuhzeugweite

(Vor- und Zuname, eigenhändige Unterschrift des Inhabers)

Die Richtigkeit der nicht umrandeten Angaben auf Seite 1 und 2 und der eigenhändigen Unterschrift des Inhabers bescheinigt:

den [illegible] November 194[illegible]

(Ausfertigende Truppenteil, Dienststelle)

(Dienstgrad und Unterschrift)

Grenzschutz Landstorm Nederland

2

Bescheinigungen
über die Richtigkeit der Zusätze und Berichtigungen auf Seite 1 und 2

Lfd. Nr.	Art der Änderung	auf Seite	Datum	Truppenteil	Unterschrift	Dienstgrad und Dienststellung

3

Das politische Testament von Dr. MM. Rost van Tonningen

Das politische Testament von Dr. M.M. Rost van Tonningen

EINLEITUNG

Bevor ich über die Ereignisse vor und während des Krieges berichte, will ich die Grundsätze und Erfahrungen aus der Vergangenheit erläutern, die zu meiner Weltanschauung geführt haben und dann auch meine Entscheidungen beeinflußten, als ich mich der Nationalsozialistischen Bewegung (NSB) von Ing. Anton Mussert angeschlossen hatte. Wir lebten in Niederländisch Indien. Meine Eltern waren protestantisch und liberal. Wie der größte Teil der freisinnig eingestellten protestantischen Bevölkerung, besuchten sie die Kirche nur selten. Meine Erziehung erfolgte in der traditionellen christlichen Art, aber ich vermochte mit keinem Dogma irgendeiner Kirche in Übereinstimmung zu kommen. Deshalb gehörte ich, wie viele meiner Landsleute, zu keiner Kirche. So verhielten sich um 1930 etwa 15 Prozent der Niederländer. Inzwischen dürften es 20 bis 25 Prozent geworden sein. Tief religiös bin ich aber immer gewesen. Mein Vater war Offizier und später Oberbefehlshaber der Niederländisch-Königlichen Armee in Indien. Ich bewunderte an ihm besonders sein strenges Pflichtgefühl und seinen Mut; den er auf drei Expeditionen (nach Atjeh, Lombok und Bali) bewiesen hatte. Er war zu wiederholten Malen ausgezeichnet und schließlich als erster Offizier der niederländischen Armee zum Adjudanten mit außerordentlichen Aufgaben ihrer Majestät der Königin ernannt worden. Als er 1909 vom Dienst Abschied nahm, war ich fünfzehn Jahre alt Ich hatte alle seine vergeblichen Versuche miterlebt, vom Parlament genügend Geld für den Aufbau einer starken Armee zu bekommen. Im Einvernehmen und durch Vermittlung des Generalgouverneurs von Niederländischindien und des Kolonialministers waren diese Vorstöße unternommen worden. In den Jahren 1907 und 1908 kam mein Vater dann in ernsthaften Konflikt mit dem Parlament, das ihm nahelegen ließ, seinen Abschied zu nehmen. Eine harte Konsequenz für einen der tapferster Offiziere, dem es einst gelungen war, mit einer kleinen Kompanie eines der gefährlichsten Gebiete Niederländischindiens zu durchqueren (die Gajes-Länder im Süden von Atjeh, dem nördlichen Teil von Sumatra). Als ich eine Karriere in der Armee antreten wollte, warnte mich mein Vater.

'Tue das nicht; mit diesem Parlament wird die Armee nie in der Lage sein, ihre Aufgabe ordnungsgemäß zu erfüllen, d.h. gegen ein fremdes Heer zu kämpfen. Alle deine Mühe wird vergeblich sein". Der fremde Feind hieß zu dieser Zeit Japan.
Ich will hier nicht kritisieren, was nach 1909 geschehen ist; und wie meines Vaters Warnung bestätigt wurde, denn die Geschehnisse sind so beschämend, daß ich darüber lieber schweige.

ERSTER KONTAKT MIT MILITÄR UND POLITIK

Ich beschloß dann, Ingenieur zu werden und begann 1912 mein Studium in Delft Am 1. August 1914 wurde ich zum Heeresdienst einberufen und im Herbst 1915 wurde ich Offizier bei der Artillerie. Auch mein Vater und mein Großvater waren Offiziere der Artillerie gewesen. Meine Dienstzeit dauerte dann vom 1. August 1914 bis zum 1. März 1919. Die 1918 angezettelte Revolution in Deutschland hatte ähnliche Unruhen in den Niederlanden zur Folge. Mit Abscheu mußte ich mit ansehen, welche erschreckende Unentschlossenheit herrschte, diesen revolutionären Strömungen entgegenzutreten. Etliche Offiziere und Soldaten erklärten sogar unverhohlen, daß sie der Revolution keinen Widerstand entgegensetzen würden. Wenn Dr. H. Colijn (Offizier der Niederländisch-Indischen Armee, der sich einige Jahre vor dem Krieg vom Militärdienst zurückgezogen hatte] mit seiner antirevolutionären Partei im Parlament nicht für strenge Maßnahmen gesorgt hätte, dann wäre bei uns die Revolution schon 1918 über die Bühne gegangen. Die Erfahrungen und Eindrücke, die ich im niederländischen Heer gesammelt hatte, verstärkten meinen Eindruck, daß nur eine grundlegende politische Änderung im Regierungssystem die Kampfmoral schaffen könne, die unentbehrlich ist, um einem Krieg einer Revolution zu begegnen.

MEIN WEG ZUM VÖLKERBUND

Ich faßte deshalb den Entschluß, mich der Politik zuzuwenden und studierte Rechtswissenschaft in Leiden. Im Jahre 1921 schloß ich meine Studien mit dem Universitätsexamen ab. Bei Prof. Dr. W.J.M. van Eysinga hatte ich Vorlesungen über die Einwirkungsmöglichkeiten des Völkerbundes besucht Infolge meiner liberalen Erziehung und Schulung im Elternhause und aufgrund meiner Universitätsstudien kam ich zu der Auffassung, daß der Völkerbund ein Instrument sein würde, um die Unzulänglichkeiten der Friedensverträge zu mildern und Voraussetzungen für die Gestaltung eines neuen Europa zu schaffen.

Um mich selbst auf eine Arbeit beim Völkerbund vorzubereiten, trachtete ich danach, rasch meine Sprachkenntnisse zu erweitern. Ich arbeitete in Frankreich und im Jahre 1922 auch acht Wochen in England und zwar bei Mrs. Sheard in Monks Orhard, East-Hondred bei Steventon, ungefähr fünfzehn Meilen von Oxford entfernt Ich war das erste Mal in England und muß gestehen, daß ich die Engländer bis dahin nicht besonders mochte, da der Burenkrieg, den sie in Südafrika führten, auf mich einen tiefen Eindruck gemacht hatte. An Ort und Stelle in England fand ich das Leben dann jedoch recht angenehm, und ich kam mit den Mensehen auch vortrefflich aus. EN van Kleffens, der gegenwärtige Außenminister der Niederlande und einstige Studienfreund, der während meines dortigen Aufenthaltes im Frühjahr 1922 bei der Königlichniederländischen Petroleumgesellschaft in London tätig war, lud mich auch einmal zu einem Wochenende in der englischen Hauptstadt ein.

Im September 1922 trat ich als Volontär in das Internationale Labour Office beim Völkerbund in Genf ein. Mein Chef war ein Spanier, und sein Assistent war ein sehr tüchtige kanadischer Jurist namens Corbett Im März 1923 erhielt ich eine bezahlte Stellung als Assistent beim Allgemeinen Kommissar des Völkerbundes in Wien, A.R. Zimmerman, der früher Bürgermeister von Rotterdam gewesen war. Er hatte sich vorgenommen, Österreich wieder auf die Beine zu helfen, und zwar auf der Grundlage der Balfour-Erklärung vom September 1922. Ich habe mit ihm zusammengearbeitet bis zu seiner Entlassung, um die er am 30. Juni 1926 ersucht hatte. Danach führte ich seine Arbeit als Abgeordneter des Finanzkomitees des Völkerbundes bis zum 30. Juni 1928 weiter. In Herrn Zimmerman war ich das erste Mal in meinem Leben einem Menschen begegnet, der von sich behauptete, grundsätzlicher Antisemit zu sein. Er sprach oft mit mir über die zerstörerische Geisteshaltung der jüdischen Rasse, aber ich sah damals noch nicht klar, was er damit meinte, obwohl auch mir einige Dinge aufgefallen waren, die meine Aufmerksamkeit auf höchst verwerfliche Aktivitäten jüdischer Spekulanten lenkten. Ich erinnere nur an die Spekulation gegen den französischen Franc, an seinen Zusammenbruch und an die, als Folge davon, Anfang 1924 an der Wiener Börse ausgebrochene Panik Meine prominentesten Kollegen waren der Franzose Pierre Quesnay und die Niederländer van Walré-de Bordes (bestens bekannt bei der Bank of England unter MontagueNorman) und Dr. Adriaan Pelt (der von der Abteilung, Informationssekretariat des Völkerbundes, zeitweise nach Wien überstellt war).

Meine Erfahrungen, die ich in Wien und Genf gesammelt hatte, hinterließen bei mir die folgenden Eindrücke, die mich in meinem weiteren Leben stets begleiten sollten:

1) Österreich präsentierte sich 1919 und in den folgenden Jahren als ein vollkommen heruntergekommenes Land. Trotzdem erwies sich die Verwaltung von Finanz-Ministerium, Zentralbank, Eisenbahn und Rechnungskontrollbehörde als außerordentlich tüchtig und wurde von internationalen niederländischen, englischen und Sachverständigen allgemein gelobt Ich selbst bekam im Laufe der Zeit auch den Eindruck, daß die österreichische Armee bei der Führung so vieler Länder, woraus das Österreich-ungarische Kaiserreich bestanden hatte, sich als außerordentlich geschickt und kundig erwiesen hatte. Wenn die Welt nicht weiß, daß die Österreicher derlei Qualitäten besitzen, dann kann das nur ihre eigene Schuld sein, denn sie kritisieren sich und schieben sich selbst bei jeder Gelegenheit in ungewöhnlicher Weise die Schuld zu. Diese Österreicher gewann ich lieb, hatte aber noch keinen bes onderen Respekt vor ihnen. Das kam erst in der Zeit von 1931 bis 1936 dazu, als ich neuerdings in Wien tätig war und die überzeugende Wirkung der österreichischen Nationalsozialistischen Bewegung zu sehen bekam.
2) Meine oben erwähnten früheren Freunde waren mit großem Idealismus zum Völkerbund gestoßen wie viele andere Mitglieder des Völkerbundsekretariates auch. Dies zeigte sich, daß sie sich durch nichts entmutigen ließen und immerzu bemüht waren, oft mit übermenschlicher Ausdauer, ihre Ziele zu erreichen. Daß der Völkerbund trotzdem so weinig Erfolg hatte, war nicht diesen Menschen, sondern einzig und allein seinem mangelhaften Aufbau und den Friktionen innerhalb der Organisation zuzuschreiben.
3) Obwohl ich nicht die Gelegenheit hatte, Montague Norman, dem Präsidenten der Bank of England zu begegnen, lernte ich dennoch seine Vorstellungen bezüglich einer Neuordnung Europas kennen. Dies dank meiner Arbeit und der engen Zusammenarbeit mit einigen seiner intimsten Helfer wie z. B. Sir Otto Niemeyer und Sir Robert Kindersley. Die Erkenntnisse Montague Normans sind heute noch so aktuell wie einst: "Großbritannien kann sich nicht erholen und wird sich nie wieder erholen, es sei denn, daß sich die Kaufkraft Europas wieder erholt oder durch gemeinsame Anstrengungen vergrößert".

DAS GELD DER WELT

Als ich 1928 Wien verließ, hoffte ich noch, daß Europa die Folgen des Krieges überwinden könne, indem es seine Anstrengungen in dieser Richtung fortsetzte. Ich trat in den Dienst der altbekannten Privatbank Hope & Co. in Amsterdam und war dort Assistent eines sehr tüchtigen Bankiers namens H. ter Meulen. Hope & Co. war vor mehr als zweihundert Jahren von dem Schotten Henry Hope gegründet worden. Während der letzten Jahrzehnte des 18. Jahrhunderts finanzierte diese Bank die kontinentaleuropäischen Staatsanleihen einschließlich derer Rußlands. Zur Finanzierung der südlichen Staaten von USA (Missisippi, Florida u.s.w.) arbeitete sie mit Baring Brothers zusammen. Ihr Korrespondent in Wallstreet warKidderPeabody. Seit Beginn der Neuformierung Österreichs um 1922 arbeiteten sie zusammen mit der Bank J.P Morgan & Co. in Wallstreet, London und Paris. Herr Ter Meulen, mein Chef, war der beste niederländische Sachverständige auf dem Gebiet der amerikanischen und britischen Aktien und Obligationen so wie auf dem Gebiet internationaler Finanzen. Er war zugleich der niederländische Abgeordnete beim Finanzkomitee des Völkerbundes. Ich habe diesem außergewöhnlichen Mann hauptsächlich meine Schulung für die amerikanische Börse zu verdanken. Dadurch bekam ich Gelegenheit, mit einer merkwürdigen Gruppe puritanischer Banken in nächsten Kontakt zu kommen, von denen auch J. P.Morgan & Co. mit seinen Filialen in London und Paris sowie Hope & Co. in Amsterdam typische Vertreter sind. Vornehmlich habe ich mit den Filialen in London und Paris zusammengearbeitet Während der Jahre, wo ich in Amsterdam tätig war, wurde meine Aufmerksamkeit erstmals auf das jüdische Problem gelenkt; und zwar durch einen der dramatischsten Kämpfe gegen jüdische Vorherrschaft

Ich habe schon oben von den Aktivitäten der jüdischen Spekulanten beim Zusammenbruch der Wiener Börse im Jahre 1924 gesprochen. Die dortigen Schwierigkeiten waren vor allem auf einen deutschen Juden namens Mannheimer zurückzuführen gewesen. Dieser Mann war 1926 auch der Anführer der europäisch-internationalen Spekulation im Kampf gegen den französischen Franc Ich erhielt besonders wertvolle Auskünfte über diese Vorgänge von meinem einstigen Wiener Kollegen Pierre Quesnay, der zu dieser Zeit engster Mitarbeiter des Präsidenten der Banque de France, Charles Rist war. In den Jahren 1928 bis 1931 konzentrierten sich die Anstrengungen Mannheimers vor allem darauf, die vollständige Kontrolle über den Amsterdamer Kapitalmarkt zu erlangen. Mein Chef, Herr Ter

Meulen widersetzte sich diesen Versuchen mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln.

GESUCHT: EINE RETTENDE ÖKONOMIE

Im Jahre 1929 krachte dann die Börse von New York bekanntlich zusammen. Im Frühjahr 1931 mußte die größte Wiener Bank, die Kreditanstalt, ihre Türen schließen. Die Bank Van Hope & Co. war damit sehr eng verknüpft. Alles sah für die europäische und für die Weltwirtschaft so verheerend aus, daß ich, nach gemeinsamen Überlegungen mit Herrn TerMeulen mich entschloß, einem Ruf des Völkerbundes in Genf zu folgen, um über die Lage in Österreich einen Bericht zu erstatten. So beendete ich aus diesem Anlaß 1931 meine Arbeit bei Hope & Co. Im September wurde das englische Pfund abgewertet Ungefähr zur gleichen Zeit wurde das sogenannte Hoover-Moratorium durchgedrückt, und meine Freunde und ich wurden Zeugen des völligen Scheiterns jener Theorie, die mittels einer weltweiten Kreditexpansion Wohlstand zu schaffen versprach. Es würde zu weit führen, auf diese Theorie näher einzugehen, und die Überlegungen und Entschlüsse, zu denen ich selbst gelangte, mit Argumenten zu begründen. Mündlich könnte ich das wohl tun, hier aber beschränke ich mich darauf, die Schlußfolgerungen aufzuzählen, die mich zu einem Anhänger der nationalsozialistischen Ökonomie gemacht haben.

U Die liberale Auffassung vom sogenannten "freien Handel" (Schule von Manchester) konnte in der Praxis nur ordentlich funktionieren, solange sich Ausbau und Entwicklung neuer, überseeischer Gebiete aufrechterhalten ließen, und Europa (sprich England) praktisch das Monopol zum Liefern industrieller Produkte besaß.

2} Schon in der Mitte des 19. Jahrhunderts erkannten prominente britische Ökonomen (z. B. B. Stanley Jevon, „The Coal Question"), daß es erforderlich sei, das Konzept der britischen Ökonomie fundamental zu verändern. Immer mehr entwickelten sich nämlich die Vereinigten Staaten und Preußen (später das Deutsche Reich] zu Konkurrenten auf dem internationalen Markt, der allmählich kleiner zu werden begann infolge der eigenen industriellen Entwicklung in den neuen Ländern. So zeigte sich die Situation besonders während und nach dem Kriege 1914/18.

3) Die Regulierung und Kontrolle der Güterproduktion und Verteilung mit Hilfe von Expansion und Kreditrestriktionen schien erfolglos. Ein anderes System war erforderlich. Im Herbst 1931 erhielt ich vom Völkerbundsrat den Auftrag, in Wien

den Wiederaufbau Österreichs zu fördern. Dieser Aufgabe habe ich mich bis zum 30. September 1936 gewidmet Im August 1936 hatte ich mich inzwischen der NSB (Nationalsozialistische Bewegung] Musserts angeschloßen, nachdem ich in den Jahren 1931 bis 1934 innerlich Nationalsozialist geworden war. Auf ökonomischen Gebiet mußte ich erkennen, daß die Wiederaufbau-Versuche in der Zeit von 1922 bis 1928 ein Mißerfolg gewesen waren. Der bereits erwähnte Generalkommissar des Völkerbundes, Herr Zimmerman, hatte das bei seinem Rücktritt 1920 vorausgesagt Er wies darauf hin, daß die wirtschaftlichen Probleme Österreichs absolut nicht gelöst waren, daß sein scheinbares Gleichgewicht der öffentlichen Finanzen allein auf der Welt-Inflation beruhe, von welcher es mittels seiner Anleihen profitiere. Seiner Meinung nach war die Basis des klein gewordenen Österreich zu klein.

Ich begann meine Arbeit in Wien zusammen mit einem meiner tüchtigsten Landsleute, Herrn HJ. van Hengel. Unsere Tätigkeit lag auf dem Gebiet von Bankgeschäften. Das ganze österreichische Bankwesen steckte in dieser Zeit in einer tiefen Krise.

VÖLKER UND WIRTSCHAFT

Zu dieser Zeit erweckte die nationalsozialistische Bewegung Österreichs immer mehr Interesse und verzeichnete auch große Fortschritte. Ich selbst lehnte sie vorerst ab, ohne jedoch ihr Programm oder dasjenige Hitlers in Deutlichland zu kennen. Meine Haltung deckte sich mit derjenigen von Dollfuss, mit dem ich eng zusammenarbeitete, bis mich aber dessen Methoden zur Unterdrückung der NS-Bewegung mit Entsetzen erfüllten. Bundeskanzler Dollfuss war mit einer Frau aus Norddeutschland verheiratet Er hatte jahrelang eine wichtige Rolle in der Bewegung gespielt, welche den von der Nationalversammlung seinerzeit beschlossenen Anschluß Deutsch-Österreichs ans Deutsche Reich erfocht Ein tragischer Konflikt zwischen seiner römisch-katholischen Überzeugung und dem merkwürdigen Verdacht, daß Hitler beabsichtige, das Christentum auszurotten, hatte großen Einfluß auf seine spätere anti-nationalsozialistische Politik Inzwischen waren alle Versuche, den österreichischen Markt zu erweitern, gescheitert Ich darf hier an das Gutachten der Finanzexperten Prof. Dr. Charles Rist und W.T. Layton erinnern. Ich gestatte mir, festzustellen, daß die Pläne dieser Experten auf einer zu schmalen Basis beruhten (Deutschland war davon ausgeschlossen!) oder kurzsichtige Opposition

aus den kleinen Ländern Zentraleuropas, hauptsächlich aus den Donauländern erfuhr. Ich zweifelte immer mehr daran, eine Lösung zur Bewältigung der ökonomischen Probleme Österreichs zu finden und kam zu der Einsicht, daß es notwendig war, umfangreichere Gebiete zu gestalten, innerhalb welcher Güter frei gehandelt und transportiert werden konnten, wobei gleichzeitig Quantität und Qualität der Güter, die innerhalb des Gebietes hergestellt würden, zu überwachen wären. Das brachte mich auf den Nationalsozialismus, der die Forderung stellte, daß die Produktion von Gütern den moralisch gerechtfertigten Bedürfnissen von rassisch zusammengehörenden Volksgemeinschaften angepaßt sein müssen, die ausgedehnte Gebiete bewohnen. Ich darf hinweisen, daß die USA eine solche Gemeinschaft darstellen, wenn man von den schwarzen absieht, und daß Großbritannien die Basis für die Verstärkung des britischen "Gemenebest" (Empire) schuf, als es den Vertrag von Ottawa 1952 abschloß, obschon es schon 1900 mit einem System von Vorzugszöllen innerhalb seines Reiches begonnen hatte.
In Osteuropa formte die Sowjetunion in schnellem Tempo eine Gemeinschaft auf kommunistischer Basis. Es schien mir, daß angesichts dieser Situation Zentral-und Westeuropa nicht geteilt bleiben durften in eine Reihe von Staaten, die untereinander wirtschaftlich dauernd konkurrierten.

ERSTE EUROPÄISCHE WIRTSCHAFTSGEMEINSCHAFT

Diese Erkenntnis weckte in mir den Wunsch nach einem vereinigten Reich der kontinentalen germanischen Völker als Kern und Zentrum einer gemeinsamen europäischen Wirtschaftsgemeinschaft Je mehr von 1932 an dieser Gedanke in mir immer stärker wurde, versuchte ich auch, Dollfuss davon zu überzeugen, daß es ratsam sei, mit Hitler zu einer Regelung zu kommen. Als 1933 Sir Eric Phipps britischer Gesandter in Wien wurde folgte ich Anfang 1934, nach Rücksprache mit Dollfuss, einer Einladung von Phipps, mit der Absicht, Hitler aufzusuchen, um den Versuch zu machen, ein besseres Einvernehmen zwischen den beiden germanischen Ländern herbeizuführen und den unglücklichen Antagonismus zu beseitigen. Bei einem Diner im Hause von Phipps kam ich ins Gespräch mit Von Neurath, dem damaligen Außenminister des Reiches. Am folgenden Tag führte ich das Gespräch mit ihm an der Wilhelmstraße fort. Von Neurath verweigerte mir jedoch den Zugang zu Hitler, weil nach seiner Meinung ein derartiger Versuch zum Scheitern verurteilt war. Am 9. Mai 1934 kam ich auf Ersuchen

von Dollfuss neuerdings nach Berlin, allerdings wiederum ohne einen wesentlichen Erfolg zu erzielen. Ich traf jedoch in von Neuraths Salon auf den damaligen Leiter der österreichischen nationalsozialistischen Partei, Baron Wächter. Als ich am gleichen Abend mit Herrn Rentefink, dem späteren deutschen Gesandten in Kopenhagen dinierte, kam unerwartet ein Anruf von Baron Wächter. Mein Gastgeber übergab das Gespräch nach wenigen Augenblicken an mich, und ich traf mit Baron Wächter auf den folgenden Tag eine Verabredung ins Café Kranzler. Baron Wächter erklärte sich zu jeder Vereinbarung mit Dollfuss bereit, unter der Bedingung, daß er zwei Sitze in der Regierung erhalte. Bekanntlich traf Schuschnigg 1936 dann eine derartige Vereinbarung. Mit Hinweis auf die Methoden, deren Dollfuss sich bediente, ersuchte mich Wächter, Dollfuss nahezulegen, daß jeder Versuch, Nationalsozialisten an den Galgen zu bringen, mit gleichem Terror gegenüber österreichischen Ministern beantwortet werde. Meine Mitteilung führte bei Dollfuss nicht zu dem geringsten Erfolg. Er setzte die Verfolgung der österreichischen Nationalsozialisten fort, und ich zog mich aus diesem tragischen Konflikt zurück. Im Juli wurde Dollfuss ermordet und zwei Nationalsozialisten verurteilt und erhängt

Ich war über diese Zeit so entsetzt, daß ich beschloß, alles zu unternehmen, um einen derartigen Konflikt zwischen zwei germanischen Staaten in Zukunft zu verhindern, und zwar um jeden Preis. Herr Franz von Papen kam als neuer deutscher Gesandter nach Wien. In Berlin hatte ich bei Sir Eric Phipps auch den damaligen Präsidenten der Reichsbank, Herrn Hjalmar Schacht kennengelernt Von Papen und ich versuchten im Herbst 1934 eine Regelung zwischen Deutschland und Osterreich zustandezubringen, jedoch ohne Erfolg. Erst 1936 gelangte Schuschnigg zu einer Regelung mit Hitler.

WEG AUS DEM CHAOS?

Im Jahre 1936 wurden die auf Gold basierenden Währungen abgewertet, was nichts anderes hieß, als daß alles, wofür wir im Völkerbund gekämpft hatten, mißlungen, und die Stabilität der Währungen vemichtet war. Die nationalistische Politik der zentraleuropäischen Staaten hatte verhindert, daß ein übergreifender Plan zum Tragen gekommen, und eine Erholung gelungen war. Auf politischem Gebiet war der Völkerbund praktisch zur Untätigkeit verurteilt Hitlers Ziel einer Übereinstimmung des Deutschen Reiches mit dem britischen Imperium in dem Sinne, daß Deutschland den

Frieden auf dem Festland und Großbritannien zusammen mit den USA ihn auf den Weltmeeren garantieren würde, erschien mir als der einzige Weg aus dem Chaos.

Osterreich hatte überhaupt keine Hilfe nötig, es konnte sich selbst aus seiner Lage retten. In Spanien war das Volk in Aufruhr infolge der Revolution. So beschloß ich, meine Arbeit in Wien niederzulegen, um mich in meiner Heimat der nationalsozialistischen Bewegung anzuschließen und mich den vaterländischen Anliegen zu widmen. Um ein tieferes Verständnis für Hitlers Beweggründe und Ziele zu bekommen, ersuchte ich Von Papen, mir eine Audienz bei Hitler zu besorgen. Im August 1936 wurde ich von dem Manne, der auch für mich die derzeitige Führergestalt aller Germanen war, auf dem Berghof in Berchtesgaden empfangen. Ich informierte mich über seine Politik bezüglich Englands und der anderen germanischen Völker auf dem Festland. Auch die ökonomischen Probleme, die ich wiederholt mit Schacht besprochen hatte, kamen zur Sprache. Die Vorstellungen Hitlers basierten ganz klar auf der Überzeugung, daß es unumgänglich sei, eine europäische Wirtschaftsgemeinschaft zu bilden. Es war besonders interessant, festzustellen, daß Hitler von der Rückgewinnung der festländischen europäischen Kaufkraft die Wiederherstellung des Wohlstandes in der Welt erwartete. Er war überzeugt; daß dreihundert Millionen Menschen, getragen von einer gesunden und sinnvollen Lebensführung, mit ihrem Erfindungsgeist und ihrer Schaffenskraft dies bewerkstelligen würden.

NATIONALSOZIALISTICHE POLITIK

In Holland bat mich Anton Mussert, die Leitung der nationalsozialistischen Tageszeitung "Het Nationale Dagblad" zu übernehmen. Allerdings hatten wir weder Kapital, noch die erforderlichen Einrichtungen, noch geschultes Personal. Der Vorschlag Musserts barg große Risiken in sich, ich wollte aber die erste Arbeit, die er mir angeboten hatte, nicht gleich verweigern. Nachdem ich vergeblich nach einem Ersatz gesucht hatte, nahm ich die Arbeit auf und wurde in den darauffolgenden Monaten vor fast übermenschliche Probleme gestellt Ich war der Auffassung, unsere Zeitung müsse alle sozialen Probleme, welche unsere nationalen Obliegenheiten gefährdeten, einer radikalen Kritik unterzieher. Im Jahre 1937 wurde ich als Abgeordneter gewählt und sprach danach wiederholt in öffentlichen Versammlungen. Im Parlament machte ich die gleichen Erfahrungen wie im Völkerbund. Alle politischen Parteien waren in der Lage, zur Lösung unserer technischen Probleme eine Anzahl tüchtiger Experten anzubieten. Obwohl die Briten mit den Problemen und Sachverhalten in den Niederlanden

nicht vertraut sind, möchte ich doch auf einige Vorbilder hinweisen, deren Lehren auch holländischen Experten geläufig waren. Daraus resultierten z.B. die ausgezeichneten Sachverständigen-Gutachten der Herren Van Loon (Kammerkommission), und von Westhoff und des "High Council of Labour". Die Realisierung dieser wertvollen Vorschläge scheiterte aber regelmäßig an der technischen Schwerfälligkeit unseres parlamentarischen Mechanismus. In der Kammer forderte ich z.B. die rasche Durchführung des Planes von Westhoff. Ich hatte aber keinen Erfolg, obschon der Vorschlag von einer der zwei protestantischen Parteien in Parlamemt eingebracht worden war und die Lebensmittelversorgung unseres Volkes in Kriegszeiten sicherstellen und schützen sollte

Der Ruf nach Umbildung des parlamentarischen Systems erhob sich immer stärker. Wenn ich richtig unterrichtet bin, so ist dieses Verlangen heute noch größer. Wenn man diese Probleme mit Briten bespricht, wie ich das in letzter Zeit häufig getan habe, so vergißt man gerne, daß Großbritannien eine lange Erfahrung auf dem Gebiet der parlamentarischen Demokrade hat und daß diese in Übereinstimmung mit den Eigenarten des britischen Volkscharakters aufgebaut ist

Ich setze voraus, daß die elementaren Grundsätze aus dem Programm von Musserts Partei bekannt sind. Der "Mythos", woran die NSB glaubte, war die Vereinigung aller niederländisch sprechenden Volker, in einer Form, die uns nicht mit ausländischen Großmächten in Konflikt bringen konnte. Man muß sich dieses Ideal vor Augen halten, da es im Hinblick auf die spätere Gründung eines germanischen Reiches eine große Rolle spielte. Die Ziele der NSB und ihr Programm konnte jeder vernünftige Mensch akzeptieren. Ein heikler Punkt war allerdings das Rassenproblem. Das ist der Kern aller Probleme, weshalb ich es hier etwas detaillierter behandeln muß.

DAS JÜDISCHE PROBLEM

In der niederländischen NSB gab es jüdische Mitglieder und Mitglieder mit teilweise jüdischen oder indischen Vorfahren. Man brauchte keinen Ahnen-Nachweis vorzulegen, wenn man Parteimitglied werden wollte. Ich habe das jüdische Problem wiederholt mit Mussert besprochen, entweder in privaten Gesprächen oder im "Politischen Rate", der zehn Mitglieder zählte und jede Woche im Hauptquartier der Partei in Utrecht {1937-1940) zusammenkam. Das Dilemma der Partei war gewaltig, und ihre Position fast unhaltbar. Obwohl Mussert niemals den geringsten Anschein von Judenfeindschaft erweckt hatte, und Juden als Parteimitglieder zugelassen waren, fielen Juden außerhalb der Partei ebenso besessen über ihn her wie

andere Gruppierungen mit irgendwelchen rassischen Standpunkten. Die Parteimitglieder wurden schwer unter Druck gesetzt, und von jüdischen Geschäftsleuten boykottiert Als die Partei diesen Angriffen entgegentrat, brachte sie zwangsläufig ihre eigenen jüdischen Mitglieder in Schwierigkeiten. Die Lage dieser Mitglieder wurde geradezu tragisch. Je mehr Juden außerhalb der Partei über unsere Parteimitglieder herfielen, desto größer wurde die Kluft zwischen Juden innerhalb und außerhalb der Partei, und desto mehr wurden sie auch innerhalb der Partei isoliert Diese unglückliche Entwicklung wurde zu wiederholten Malen im Politischen Rat besprochen. Da ich während dieser Niederschrift keine Parteiarchive zur Verfügung habe, kann ich nicht mehr genau sagen, wann Mussert mich zu sich gerufen hat, um in einem Privatgespräch einen Plan zu entwerfen, nach welchem in den britischen, französischen und niederländischen Teilen von Guyana (Niederländisch Suriname] eine Heimstätte und Zufluchtsort für die jüdische Gemeinschaft gegründet werden sollte. Der Plan ging davon aus, daß das jüdische Problem nicht gelöst werden könne, solange kein souveräner jüdischer Staat vorhanden sei. Palästina schien zur diesen Zweck zu klein zu sein. Mussert hoffte auf diese Weise eine Katastrophe im Rassenkonflikt abzuwenden, der in Deutschland sich anscheinend zu entwickeln begann. Der Politische Rat der NSB billigte den Plan einstimmig, und die nationalsozialistischen Abgeordneten, zu denen auch ich gehörte, bekamen den Auftrag, im Parlament Besprechungen einzuleiten. Zu unserem großen Erstaunen erwuchs dem Plan allgemeiner Widerstand seitens der jüdischen Kreise und der anderen politischen Parteien. Ein jüdischer Sprecher der Sozialdemokratischen Arbeiter-Partei (SDAP/2. Internationale) beschwerte sich gar, daß Guyana eine Strafkolonie sei.

Wir legten das Gutachten eines Sachverständigen über Niederländischguyana vor, in welchem nachgewiesen wurde, daß unser Plan gute Aussichten hatte, verwirklicht werden *zu* können. Sogar die bereits erwähnte SDAP hatte den Bericht sehr günstig kommentiert, widersetzte sich dann aber dem Plan Musserts vehement

Inzwischen ersuchte mich Mussert, darum besorgt zu sein, daß der Plan in der deutschen Presse besprochen werde. Dies war ein sehr heikler Auftrag. Da ich aber fuhr die Beziehungen zwischen Musserts Partei und der deutschen NSDAP verantwortlich war, mußte ich es versuchen. Dank der Vermittlung des Chefs des persönlichen Stabes Himmlers erhielt ich Gelegenheit zu einer Unterredung mit Außenminister Joachim von Ribbentrop in Berlin. Das Gespräch war kurz, aber ich erhielt seine, wenn

auch zögernde, Zusage einer Veröffentlichung. Obwohl es mir auch gelang, eine Zusage aus Dr. Goebbels Propagandaministerium zu erhalten, wurde nur in wenigen deutschen Blättern darüber kurz berichtet Wohl auch ein Beweis, wie ernst man den starken Widerstand gegen Musserts Plan einschätzte.
Auf Musserts Bitte reiste ich auch nach London und versuchte die Daily Mail dafür zu interessieren, jedoch ohne Erfolg. In England ist nie etwas über den Plan veröffentlicht worden. Der Politische Rat der Partei hatte inzwischen das jüdische Problem mehrfach besprochen und schließlich beschlossen, künftig keine Juden mehr als Mitglieder aufzunehmen. Bisherige jüdische Mitglieder (ungefähr ab 1938) durften ihre Parteibücher behalten. Ich jedoch empfahl Mussert, jenen den Rat zu geben, auszutreten, da ich Schlimmes vermutete, wenn dereinst die Juden doch gezwungen wurden, die Partei zu verlassen.

DIE RELIGIÖSE FRAGE

Das zweite Problem, aus welchem dem Nationalsozialismus in der ganzen Welt Widerstand erwuchs, war die religiöse Frage. Man hat behauptet, der Nationalsozialismus lasse für das Christentum keinen Platz mehr. Was aus dieser Meinung entstand, war eine Feindschaft zwischen Völkern gemeinsamer Rasse, und zwar fast noch heftiger als bezüglich der jüdischen Frage. Religiöse Fragen sind auch in der Vergangenheit stets Ursache von heftigem Streit gewesen, und man wird wohl kaum jemals zu einer klaren Lösung kommen, da die Grenze zwischen weltlicher Macht und Bindung an die Kirche stets schwer zu ziehen sein wird. Über den gottlosen Zustand, der in der niederländischen Öffentlichkeit eine große Rolle gespielt hat, will ich hier nicht berichten. Vielleicht genügt es, an die Gottlosigkeit in der englischen Geschichte der Eroberungen zu erinnern. Ich selbst bin ein sehr religiöser Mensch und behaupte, daß niemand Nationalsozialist und zugleich Atheist sein kann. Aber einer der christlichen Kirchen vermochte ich mich nicht anzuschließen. Ich zählte nicht nur Protestanten, sondern auch Römisch-Katholiken zu meinen besten Parteifreunden. Die Problematik der religiösen Frage ist, besonders während der vier Jahre, als ich die Zeitung leitete, immer wieder besprochen worden. Jeden Sonntag schrieb Pfarrer Dr. W. Th. Boissevain einen Leitartikel Seine Aufgabe war für ihn als protestantischen Pfarrer schwierig, da er nicht nur auf die verschiedenen Richtungen und Gefühle der Protestanten, sondern auch auf diejenigen der Römisch-Katholiken Rücksicht nehmen mußte. Dr.

Boissevain hat aber diese heikle Aufgabe hervorragend gelöst, und es kam niemals zu Protesten christlicher Parteimitglieder. Herr Boissevain ist einer meiner vertrauten Freunde, und ich habe mit ihm viele interessante Stunden verlebt, in denen wir uns in die verschiedensten Probleme vertieften. Ich konstatierte auch, daß, von einigen Ausnahmen abgesehen, meine Gruppe, dem Nationalsozialismus zugewandte Menschen, tief an das Göttliche glaubte und aber zugleich bedeutend toleranter war als die christlichen Parteimitglieder.

Was auch die Meinung einzelner Parteimitglieder sein mag, ich weiß, das Mussert alles versucht hat, um mit Vertretern der protestantischen Kirchen und mit Bischöfen der römisch-katholischen Kirche zu offenherzigen Gesprächen zu kommen. Mussert hat auch versucht, mit dem Vatikan in Kontakt zu treten, um die Beziehungen zwischen der NSB und der römisch-katholischen Kirche zu regeln und zu einer Übereinstimmung zu kommen. Leider hatten alle seine Versuche keinen Erfolg.

Während der zahlreichen hitzigen Debatten, in denen die NSB während dreizehn Jahren in den Niederländen kämpfte, waren wir sicherlich des öfteren verschiedener Meinung in manchen Fragen. Jedenfalls war eine stumpfsinnige und kritiklose Gehorsamkeit, wie Ausländer das gerne behaupten, zu keiner Zeit das höchste Gebot für die NSB. Im Gegenteil bedeutete das Wort „Bewegung" für uns auch in der Tat, daß wir an den dauernden Meinungsstreit glaubten und ihn uns zur Förderung gemeinnütziger Lösungen nutzbar machten. Dies beweist, daß auch in einer solchen Partei Meinungskonflikte bestehen, ja sogar Stürme wüten können, auch wenn man sich im Interesse der Gemeinschaft, d.h. des Ganzen, im Zweifelsfällen an die Entscheidung des Parteileiters zu halten pflegte. Die Parteidisziplin wird oft mit der Disziplin in der römisch-katholischen Kirche verglichen. Wer aber die dortigen Verhältnisse kennt weiß, daß sehr wichtige Entscheidungen, die später innerhalb und außerhalb der Kirche für großen Aufruhr sorgten, nur von einer kleinen Minderheit von Kirchenführern in einem Konzil getroffen worden waren. Ich denke z. B. an das Dogma von der Unfehlbarkeit des Papstes, das bekanntlich erst in jüngerer Zeit der Kirche auferlegt wurde. Unsere Haltung in der Amtsführung erforderte hinsichtlich solcher Fragen stets viel Takt So bat ich z. B., als der heutige Papst gewählt wurde, eines unserer wichtigsten römisch-katholischen Parteimitglieder, einen Leitartikel für unsere Zeitung zu verfassen. Es gelang nicht, und schließlich mußte ich den Artikel selbst schreiben, was dann allerdings sehr geschätzt wurde. In anderen Fällen aber wurde ich

sowohl von Protestanten als auch Katholiken wegen meiner Artikel kritisiert Der Konflikt zwischen den Parteibeschlüssen, d.h. zwischen den Machtbefugnissen und den einzelnen Meinungen war stets in Bewegung. Tatsache bleibt aber, daß die hitzigsten Diskussionen über die allerschwierigsten Entscheidungen innerhalb der Partei stets überwunden werden konnten. Ein einstimmiges Urteil in einer besonderen Angelegenheit bleibt mir aber in Erinnerung: Wir wollten keiner Glaubensgemeinschaft oder Kirche, in Strafmaßnahmen des Staates einzugreifen, wenn eines ihrer Mitglieder das Gesetz übertreten hatte. Dieser Beschluß ist deshalb erwähnenswert, weil er mit dem größten Streit zusammenhängt, der jemals unsere Partei bewegt hatte. Polizeiangehörige sollten bestraft werden, weil sie Priester verhaftet hatten. Eine Bestrafung erfolgte auch tatsächlich und wurde aufrechterhalten, kostete aber nach fünfzehn monatigem Streit dem Justizminister den Posten. Mit dem Rücktritt des Justizministers Dr. Colijn trat jener Mann von der politischen Bühne ab, der von 1933-1939 alle niederländischen Kabinette geleitet und einen ständigen Kampf gegen die NSB geführt hatte. Den Namen Dr. Colijn hatte ich schon erwähnt, als ich schilderte, wie er 1918 den Versuch einer Revolution zu unterdrücken wußte. Seit 1936 hatte ich persönlich ihm den Kampf auf allen politischen Gebieten angesagt Am Tage seines Rücktritts besuchte ich ihn. Zwei Tage darauf hatten wir ein langes Gespräch miteinander, bei welchem Dr. Colijn unumwunden zugab, daß das Vorgehen des Parlaments, das ja auch zu seinem Rücktritt geführt hatte, verfassungwidrig war.

DIE BEZIEHUNGEN ZU DEUTSCHLAND

Anläßlich meines Besuches beim Führer Adolf Hitler im Jahre 1936 wurde ich von ihm zum Parteitag nach Nürnberg eingeladen. Dort begegnete ich auch einigen holländischen Parteifreunden wie z.B. dem Grafen de Marchant et d'Ansembourg. Mussert hatte ihm die Pflege der Beziehungen zu Deutschland und mir diejenige zu Italien übertragen (ich hatte 1934 Mussolini einmal besucht). Im Jahre 1937 wurden diese Aufgaben dann vertauscht, so daß ich mich den Beziehungen zu Deutschland zu widmen hatte. Dies geschah vor allem deshalb, weil ich zum Reichsleiter der SS, Heinrich Himmler Kontakt hatte. Im Frühjahr 1937 erhielt ich den Auftrag, Himmler zu besuchen. Wir aßen gemeinsam mit dem Führer seines persönlichen Stabes, SS Obergruppenführer Wolff. Auch später [ich weiß nicht mehr, ob für 1937 oder 1938) wurde eine Begegnung mit Anton Mussert arrangiert, bei welcher ich Mussert begleitete. In der Folge besuchte

ich auf Einladung des Führers und als Mitglied des "Himmlerkreises" alljährlich den Nürnberger Parteitag. Ich bekam also reichlich Gelegenheit, Himmlers nächste Mitarbeiter kennenzulernen, vor allem aber jene, welche sich mit allgemeinen Angelegenheiten der SS zu beschäftigen hatten. Da Himmler meine Erfahrungen in Wirtschaftsfragen sehr schätzte, bekam ich Gelegenheit, mit einer der interessantesten Organisationen in Kontakt zu kommen, nämlich der Ökonomischen Gruppe aus dem Freundeskreis des Reichsführer der SS, die sich aus einigen der hervorragendsten Wirtschaftsexperten des Deutschen Reiches zusammensetzte. Weil Heinrich Himmler, nach dem Führer Adolf Hitler, wahrscheinlich die interessanteste Persönlichkeit innerhalb der deutschen Führung war, darf ich hier vielleicht einige seiner Ideen der Öffentlichkeit preisgeben. Sein Hauptziel war die Wiedervereinigung aller Deutschen in einem Reich und die Pflege engster Beziehungen zu den Völkern gleicher Rasse. So war er an guten Beziehungen zu Großbritannien besonders interessiert Seine Vorstellungen und Zielsetzungen gipfelten in dem unerschütterlichen Glauben an die Vortrefflichkeit der germanischen Rasse und in der Überzeugung, daß die Vermischung verschiedener Rassen viel Elend verursache und den Verfall einer Nation herbeiführen müsse, wenn solches in großem Umfang zugelassen wurde.

In Abständen von sechs Monaten bis zu einem Jahr traf ich mehrmals mit Himmler zusammen. Aber in einem besonders kritischen Augenblick gelang es mir leider nicht, von ihm empfangen zu werden. Da dies zugleich eine entscheidende Phase in meinem eigenen Leben bedeutete, will ich darauf näher eingehen. Ich war davon überzeugt, daß die Lage für die NSB Musserts unhaltbar wurde, wenn deutsche Truppen in Holland einmarschieren sollten. In der Neujahrsausgabe 1940 unseres "Nationale Dagblad" kommentierte ich die Lage auch in diesem Sinne. Als ich diesen Artikel schrieb, erwartete ich überhaupt nicht, daß es jemals zu einem Einmarsch kommen müßte. Innerhalb der Partei wurde über diese Unsicherheit der Lage gesprochen, und um einen besseren Einblick in die Intentionen der deutschen Führung zu bekommen, entschloß ich mich, zu einem Besuch nach Berlin zu fahren. Dort wurde ich von Obergruppenführer WolfF empfangen, weil Himmler es möglicherweise auch in meinem eigenen Interesse vorgezogen hatte, diese Sache von Wolff behandeln zu lassen. Ich verteidigte meinen Standpunkt und besprach das Für und Gegen mit Wolff ausführlich und bat ihn schließlich, Himmler über unser Gespräch zu informieren. Offensichtlich war es dem Reichsführer

nicht möglich, mir eine Antwort zu geben. Ich selbst war aber davon überzeugt, daß etwas ganz bedeutendes auf dem Spiele stand, weil die Großmächte bei einer Anwesenheit deutscher Truppen in Holland nicht mehr in der Lage waren, holländisches Gebiet zu schonen, wie es auch 1914/18 geschehen war. Das Tragische an der Sache war das Mißtrauen, welches bezüglich der Absichten der westlichen Staaten des Kontinents bestand. Erkennbar war, daß die öffentliche Meinung in den westlichen Ländern und ihren Bundesgenossen auf die Seite der Alliierten neigte.

UNTER DEM DRUCK DES KRIEGES

Ich erwähne diese Tatsachen, weil ich am 3. Mai 1940 von der niederländischen Regierung verhaftet und des Hochverrats beschuldigt wurde. Man wird sich aber erinnern, daß der niederländische Premierminister Jhr. Mr. De Geer, der diese beleidigende Beschuldigung über das Radio verbreitete, einige Monate nach der holländischen Kapitulation im Mai 1940 aus London flüchtete, sein Kabinett und die Königin im Stich ließ und nach Holland zurückkehrte. Diese Schilderung ist allerdings niemals durch Fakten bewiesen worden, und weil ich in seinem Konzentrationslager eingesperrt war, war ich auch nicht in der Lage, sie mit Beweisen zu widerlegen.

Vom 10. bis 15. Mai wurde ich an einem Ort unweit Vlissingen festgehalten, nachher nach Sluis im Südwesten der Niederlande gebracht und schließlich überBoulogne nach Calais. Dort wurde ich von deutschen Truppen befreit und kehrte am 1. Juni nach Holland zurück. Zu dieser Zeit befand sich gerade Himmler in Den Haag und forderte mich zu einer Unterredung mit ihm und Dr. Seyß-lnquart auf. Ich gab bei dieser Besprechung zu bedenken, daß es für mich schwierig wäre, Stellung zu nehmen, da ich mich mit Mussert nicht besprochen hatte und nicht darüber orientiert war, was während meiner Abwesenheit geschehen war. Es war außerordendich schwierig, bei der nunmehrigen Amtsführung Entschlüsse zu fassen. Die Besetzung Hollands hatte die NSB Musserts in eine mißliche Lage gebracht Wie sich die Dinge auch entwickeln würden, stand eines fest: Das Faktura der deutschen Besetzung verlieh der NSB plötzlich eine Macht, wie sie sie aus eigener Kraft und mit eigenen Opfern nicht hatte erkämpfen können. Persönlich blieb ich bei meinem radikalen Standpunkt, wie ich ihn auch vor dem Mai 1940 schon eingenommen hatte. Aber bald gab ich diese Haltung auf, da ich zur Überzeugung gelangte, daß wir mit äußerster Vorsicht agieren und jeden Anschein von Machtmißbrauch vermeiden

mußten. Zu dieser Zeit schien Deutschlands Sieg gewiß, und ich selbst war davon überzeugt

Wie mußte die Politik von Musserts NSB unter solchen Voraussetzungen gestaltet werden? Wir hatten aber kaum Zeit und Gelegenheit, diese wichtige Frage zu erörtern. Die deutschen Autoritäten wünschten so schnell wie möglich die Auflösung der politischen Parteien, vor allem der Kommunistischen Partei und der SDAP. Zur gleichen Zeit sollte die Grundlage zur Errichtung der Arbeitsfront gelegt werden. Der Sachverständige für soziale Angelegenheiten der Partei, der Abgeordnete Jan Woudenberg, wurde beauftragt, diese Arbeiten an die Hand zu nehmen. Ich wurde darum ersucht; mich mit der Auflösung der marxistischen Parteien zu beschäftigen. Woudenberg und ich kamen überein, die Mitglieder jener Parteien nicht zu zwingen, sich der NSB anzuschließen. Das war die einzig richtige Entscheidung. War jemand von den politischen Zielsetzungen unserer Bewegung überzeugt, dann konnte man ihn bei uns willkommen heißen. War er jedoch ein Opportunist, dann mußte man sich von ihm distanzieren.

Woudenberg und ich hatten von den deutschen Behörden die Zusicherung erhalten, daß man in diesen Belangen keinen Zwang auszuüben gedenke. Mir versicherte dies Seyß-lnquart persönlich. Darauf begann ich offizielle Unterhandlungen mit dem wichtigsten Parteileiter der SDAP Koos Vorrink zu fuhren und bot ihm an, loyal zusammenzuarbeiten und mich sofort zurückzuziehen, sobald er und seine Freunde wieder eine Organisation besäßen, die fähig war, mit den Besatzungsbehörden zusammenzuarbeiten. Ich besaß von der deutschen Polizei die Zusage, daß die Leiter der SDAP auch dann nicht verhaftet wurden, wenn sie sich meinen Vorschlägen widersetzen sollten, allerdings unter der Bedingung, daß sie sich jeglicher Aktionen gegen deutsche Behörden enthalten würden. Sollte letzteres dennoch geschehen, dann hatte jeder von uns, gleichgültig wer, Repressalien zu erwarten. Ich gab diese Versicherung an Koos Vorrink weiter, er aber zog es vor, sich gegen mich zu stellen. So begann ich, die wichtigsten sozialdemokratischen Führer in Holland zu besuchen. Vorrink besuchte sie ebenfalls, entweder vor mir oder auch nach mir. Die Zeitung der SDAP "Het Volk" war praktisch pleite, als ich Sie übernahm, denn sie verzeichnete täglich einen Verlust von 2500 Gulden. Dem Stab der Zeitung räumte ich freie Meinungsäußerung ein, vorausgesetzt, daß ihre Veröffentlichungen keinen Anlaß zu Konflikten mit den Besatzungsbehörden heraufbeschworen. Ich enthielt mich jeglicher Einmischung hinsichtlich des Inhalts der Zeitung

und übte auch keinen Zwang aus. Mit Hilfe eines Parteimitgliedes der SDAP schufen wir eine neue Organisation, welche die sozialistischen Aktivitäten in unserem Lande fortsetzen sollte. Damit gelang es uns auch, der Zeitung eine gesunde Basis zu verschaffen. Heute ist "Het Volk" die größte Zeitung in den Niederlanden. So haben wir die Fundamente für eine nützliche politische Tätigkeit der früheren SDAP-Arbeiter in einem neuen Zeitalter gelegt, das nach unserer Meinung angebrochen war. Zur gleichen Zeit wurde unter Aufsicht der Besatzungsbehörden eine Partei ins Leben gerufen, die aus Mitgliedern aller Parteien bestand. Sie erhielt den Namen "Nederlandsche Unie". Dieser Partei konnte praktisch jedermann frei beitreten. Daneben aber erfolgte auch noch der Aufbau einer holländischen NSDAP, gefördert vom politischen Leiter der Besatzungsbehörden und unter Leitung von E.H. Ridder van Rappard, der für den Vollständigen Anschluß Hollands an das deutsche Reich eintrat. Nach meiner Meinung hätten diese drei Parteiorganisationen die gleichen Rechte erhalten müssen, wie die NSB von Mussert Im Falle eines deutschen Sieges hätte das holländische Volk dann in freier Wahl seinen Weg in die Zukunft selbst bestimmen können.

IM FALLE EINES DEUTSCHEN SIEGES

Unsere bitteren Erfahrungen in der künstlichen politischen Machtstellung der NSB wären zu vermeiden gewesen. Man gab diese Politik später zwar wieder auf, aber eine bitterer Streit nach der Änderung war die Folge. Ich hatte mit den Lettern der vier politischen Gruppierungen einen Gedankenaustausch, was wohl das einzig richtige war, um auf die schwierigen Fragen eine allseits befriedigende Antwort zu finden. Unsere eigene NSB mußte schließlich einmal zu einer klaren Vorstellung darüber kommen, welche Stellung die Niederlande im Falle eines deutschen Sieges einnehmen sollten.

Ich befürwortete, daß wir innerhalb eines germanischen Reiches Selbständigkeit genießen und mit gleichen Rechten wie Deutschland ausgestattet werden sollten. Wenn auch unsere Erfahrungen mit der Besatzungssituation nur kurz waren, so kam ich doch zu der Überzeugung, daß eine scheinbare Unabhängigkeit Hollands innerhalb einer germanischen Föderation (als Bundesstaat] unbefriedigend war und uns zu einem Protektorat des Reiches degradieren würde. Ich sah darin den Keim von Schwierigkeiten und Gefahren, wie sie im Falle Elsaß-Lothringens nach dem Krieg von 1870 aufgetaucht waren. Nach meiner Meinung mußte das

Amt des Reichskommissars nach Beendigung des Krieges sofort aufgelöst werden. Die niederländische Führung sollte die volle Verantwortung wieder selber übernehmen und auch ihren entsprechenden Platz in der Reichsregierung bekommen. Ich bin der Auffassung, daß ein germanisches Reich nur dann erfolgreich Zustandekommen kann, wenn die bisherigen gegenseitigen Beziehungen unter den Ländern bestimmten Änderungen unterworfen werden. Das wichtigste, zu erreichende Ziel sahen wir in der Schaffung eines freien Marktes innerhalb des Reiches und innerhalb Europas als Ganzem. Vom wirtschaftlichen Standpunkt aus sollten die verschiedenen Teile des Reiches gleichberechtigt behandelt werden, um eine Hegemonie oder eim Monopol des deutschen Handels zu vermeiden, da dieses die Entfaltung der niederländischen und auch anderer Handelsgemeinschaften behindert hätte. Die Außenpolitik und die Verteidigung sollten im Interesse aller gemeinsam beraten und durchgeführt werden. Delikat erschien uns Holländern die Regelung der Stellung des Hauses Oranien in einem niederländischen Zukunftsstaat Mein Vater hatte mich so erzogen, daß auch ich die Bande des Hauses Oranien zu unserem Lande stets achtete und der Königin immer treu gedient hatte. Nach zweiundzwanzig Dienstjahren als Reserveoffizier wurde ich jedoch 1936 entlassen, weil ich mich der NSB angeschlossen hatte, obschon diese Bewegung nichts unterlassen hatte, der Königin ihre Treue zu beweisen. Bei verschiedenen Gelegenheiten wurden wir jedoch wie Aussätzige behandelt Der 5-Tage-Krieg setzte jedoch den Verfolgungen der NSB die Krone auf, indem nämlich alle Mitglieder ins Gefängnis geworfen wurden. Politisch gesehen, war ich der Auffassung, daß eigentlich andere Organisationen bestimmen sollten, welchen Platz die Monarchie in einem Lande innerhalb des germanischen Reiches einnehmen könnte. Gegen Ende 1940 und in den Anfangsmonaten 1941 wurde immer deutlicher, daß die Absicht, die politischen Parteien in unserem Lande frei entwickeln zu lassen, aufgegeben worden war.

Ich betrachtete meine politische Aufgabe in den Niederlanden als beendet und meldete mich im März 1941 freiwillig zum Dienst bei der SS. Da Krieg mit Sowjetrußland drohte war ich überzeugt, an der Front mitkämpfen zu müssen. Zu meiner Überraschung widersetzte sich Seyß-Inquart meinen

Plänen und trat via Reichsführer Himmler persönlich dazwischen. Auch Mussert bestand darauf, daß ich den Posten als Präsident der Niederländischen Bank und als Minister der Finanzen übernehmen sollte. Die Verhandlungen darüber dauerten vierzehn Tage. Himmler gab mir zu verstehen, daß meiner Bitte, den Einsatz in der Waffen-SS nicht entsprochen werden könne, da der Reichskommissar der Niederlande Seyß-Inquart mein dortiges Verbleiben verlangte.
Ich kehrte also wieder nach Holland zurück. Die Aufhebung der Devisengrenze zwischen Holland und Deutschland führte am L April 1941 zum Rücktritt von L.J.A. Trip. Drei Monate vorher waren auch schon die Zollschranken zwischen beiden Landern aufgehoben worden. Ein Grund für den Rücktritt von Herrn Trip wären diese Maßnahmen nicht gewesen. Die deutsche Führung hatte mir versichert, daß die Entfernung der Handelshindernisse zwischen Deutschland und Holland ein erster Schritt sei zur Aufhebung weiterer Schranken mit dem Endziel der Freihandelsgemeinschaft auf dem ganzen Kontinent. Dieses Ziel ist allerdings nicht realisiert worden.
Während der vier Jahre, in denen ich mein Amt bekleidete, wurde auch dauernd über die künftige Position Hollands in Europa verhandelt Meine Freunde und ich haben durch den ganzen Krieg hindurch uns alle Mühe gegeben, die großen Schwierigkeiten zu überwinden und an einer Zukunft zu bauen, in welcher die Stellung Hollands im Interesse des Ganzen gesichert sein sollte. In den Archiven des Finanzministeriums und der Niederländischen Bank (Welche die Goldausgabe regelt), wird man manche Beweise dieser Anstrengungen finden können. Die niederländische Forderung nach Gleichberechtigung stieß zwar auch auf Widerstand. Während meiner vierjährigen Amtszeit habe ich aber bei der deutschen Führung völliges Verständnis für die niederländischen Interessen gefunden. Meine oben geäußerte Meinung, daß die Niederländer ihre Interessen selbst am besten vertreten könnten, erwies sich als richtig. Bei aller Achtung vor den Bemühungen von Reichskommisar Seyß-Inquart, die holländischen Interessen zu unterstützen, muß man doch feststellen, daß es ihm nicht in dem Maße gelang, etwas zu erreichen, wie es uns selbst gelungen wäre. Die deutschen Minister, mit denen ich in der Reichshauptstadt zu tun hatte, waren Graf Schwerin von Krosigk (Finanzen), Funk (Wirtschaft) und Rosenberg (Osteuropäische Angelegenheiten, Rußland).
Meinde Freunde und Mitarbeiter im Wirtschaftsbereich Hollands bekamen einen guten Überblick über die Situation. Die deutsche Industrie sowie

die Handels-und Schiffahrtgesellschaften tendierten auf eine engere Zusammenarbeit in Europa mittels Austausch von Aktien (Verflechtung). Diese Art von Zusammenarbeit war den Niederländern fremd und sie konnten sie nur annehmen, wenn damit erreicht würde, daß es auf dem Gebiet des europäischen und des Welthandels zu einer gemeinsamen Aktion käme. Ich war an verschiedenen Planungen mitbeteiligt und habe mich allen Vorschlägen widersetzt, die den niederländischen Interessen zu wenig Rechnung trugen oder gar entgegengesetzt waren. Es gelang mir auch, mich dabei der Unterstützung Berlins zu versichern. Ich darf auf etliche Fälle hinweisen, in denen der Stab des Reichsführers mir behilflich gewesen ist Die Reichsleitung der SS befürwortete nämlich jeden Widerstand gegen unnötigen wirtschaftlichen Druck, der dem künftigen Aufbau des Reiches schaden konnte.

WIRTSCHAFT UND WIEDERAUFBAU

Es wurde klar, daß wir die Stellung der Niederlande im Falle eines deutschen Sieges nicht sicherstellen konnten, solange es bei akademischen Diskussionen blieb. Darum nahm ich gerne das Angebot meiner deutschen Freunde an, mich ab Sommer 1942 am Wiederaufbau der osteuropäischen Länder zu beteiligen. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf meinen gedruckten Rapport hinweisen, den ich im Herbst 1943 an Reichskommissar Seyß-lnquart geschickt habe. Abschriften erhielten damals die Gemeinden Amsterdam und Rotterdam, der Generaldirektor des Innenministeriums in Den Haag, jedes Mitglied des „Raad van Beheer". Ich fürchte, daß die zuletzt genannten Abschriften während der Unruhen und Waffenstillstandstage verloren gegangen sind. Aber die zuerst genannten drei Abschriften müßten eigentlich noch aufzufinden sein. Der Rapport ist *von* mir in deutscher Sprache verfaßt worden.

Daraus wird man ersehen können, daß diese Aktion in den ersten Monaten die allgemeine Zustimmung der niederländischen Handels-, Schiffs- und Industriebetriebe hinter sich hatte. In der darauffolgenden Zeit, vor allem nach der Katastrophe von Stalingrad, begann das Interesse nachzulassen. Unangenehme Schwierigkeiten entstanden bei den Wiederaufbauarbeiten in Osteuropa, als Arbeitseinsätee von niederländischen Arbeitern, ohne genügende Vorbereitung, den Aktionen der Niederländischen Ost-Kompagnie vorweggenommen wurden. Wir wurden ersucht, diese Einsätze weiterhin zu fördern und zu betreuen. Diese schwere Aufgabe der Ost-Kompagnie vermochten wir aber erfolgreich zu lösen, gelang es uns doch,

die Schwierigkeiten, denen die Arbeiter und ihre Familien in Rußland begegneten, erheblich zu erleichtern. Leider konnten wir nicht verhindern daß verschiedene Arbeiter und Bauern von Partisanen getötet wurden, und daß im letzten Stadium des deutschen Rückzuges sogar ganzen Gruppen der Rückweg abgeschnitten wurde. Einer unserer Mitarbeiter, Herr B.J. Hoekstra sollte hier besonderes genannt werden, wegen seiner Aufopferungsbereitschaft und seinem Mut, mit dem er sich bemühte, niederländische Arbeiter nach Hause zu lotsen.

Schließlich möchte ich auch noch einen kleinen Einblick in die Art und Weise geben, wie das niederländische Wirtschaftsleben in diesen Jahren organisiert war. Vom ersten Tage der Besetzung an hatte ich Verbindungen zu prominenten Geschäftsleuten, die zu dem Teil der Bevölkerung gehörten, der den Alliierten freundlich gesinnt war. Gleich nach meiner Rückkehr von Calais hatte ich eine Unterredung mit HL Woltersom, Jhr. JAG. Sandberg [Heldring & Pierson) sowie mit Dr. H. Alberda [Schatzmeister des Finanzministeriums). Diese wurden danach dann von Dr. H. Fischböck, dem Wirtschaftsberater von Seyß-Inquart aufgefordert, in einer Wirtschaftskommission Einsitz zu nehmen, der auch NSB-Mitglieder angehörten. Es wurde eine Kommission von neun Mitglieder gebildet, wovon drei aus der NSB stammten. Diese Minderheitsposition ließ für uns große Schwierigkeiten befürchten, aber wir konnten bei der zahlenmäßig kleinen Gruppe unmöglich eine größere Beteiligung fordern. Der Rückblick auf die Arbeit dieser Kommission und auf die sechs Wirtschaftsabteilungen, die errichtet worden waren (Industrie, Handel, Verkehr, Versicherungswesen, Gewerbe und Bankgeschäfte], zeigt jedoch klar, daß sie sehr erfolgreich war. Die auf diese Weise zustandegekommene Organisation entsprach den Auffassungen der römisch-katholischen Partei und war geeignet, als Vorbild für die Umbildung des parlamentarischen Systems auf dem Kontinent zu dienen [Übergang zum Wirtschaftsparlament).

EUROPAS ANFANG ODER ENDE

Ich habe den organisatorischen Aufbau einer solchen Handelsgemeinschaft immer als einen der wichtigsten Schritte auf dem Wege zum Aufbau Europas angesehen. Wenn derartige Organisationen auch in anderen Ländern Europas zustandegekommen wären, dann hätte das die Ausarbeitung von gesamteuropäisch nutzbaren Aufbauplänen zu dieser Zeit sehr erleichtert. Hierbei möchte ich nochmals näher auf das europäische Problem im Ganzen eingehen. Großbritannien, die USA und Kanada tragen jetzt die

Verantwortung für den Teil Europas, der jahrhundertelang der Mittelpunkt unserer Kultur gewesen ist Die Verwüstungen sind entsetzlich, aber jeder Staat auf dem Kontinent hofft auf eine gebündelte Arbeitskraft beim Wiederaufbau. Es ist eine menschliche Eigenschaft, seine Hoffnung auf die Zukunft zu setzen.

Während des fast sechs Jahre dauernden Krieges hat man die Weltprobleme stets in der Verständigung mit den großen Wirtschaftsblöcken der Welt, einschließlich Großbritanniens und der USA, gesucht Der unermüdliche Initiant der Verständigung, das Deutsche Reich, ist nun zerstückelt Vor ungefähr achtzehn Monaten sprach Herrn Dr. E.N. van Kleffens zum niederländischen Volk, um es auf die Zukunft vorzubereiten. Nach seiner Meinung sollten die Niederlande einen (alliierten) Brückenkopf auf dem Kontinent bilden. Obwohl die Situation sich heute gewissermaßen so darstellt, wäre eine Zusammenarbeit mit den deutschen und anderen europäischen Staaten im Interesse eines. schnellen Wiederaufbaus vorzuziehen.

Ich habe mein eigenes Volk in den verflossenen Jahren sorgfältig beobachtet. Es hat sich der deutschen Besatzung widersetzt Die Widerstandsgruppen haben wiederholt Beweise von Mut abgelegt, was auf die deutschen Behörden nicht ohne Eindruck blieb. Dort kam man teilweise sogar zur Auffassung, daß die heutigen Widerstandskämpfer im künftigen Holland einmal eine der interessantesten politischen Gruppen bilden würden. Als die alliierten Truppen den südlichen Teil der Niederlande besetzt halten, erwartete ich, daß zehntausende von Freiwilligen sich ihnen anschließen würden. Dies ist **nicht** geschehen, und das ist sehr bedeutungsvoll. Wenn ich richtig unterrichtet bin, wird zur Zeit ein Heer gegen Japan aufgestellt Als Nachkomme von Kolonisten bezweifle ich, ob die Begeisterung dafür groß sein wird. Unsere Kolonistenfamilien haben sich oft über das mangelhafte Interesse der niederländischen Bevölkerung für seine Kolonien beklagt Es dürfte deshalb auch fraglich sein, ob unsere Soldaten für einen Kampf gegen Japan genügend motiviert sind. Ich weiß, daß sie sich tapfer schlagen werden. Es wird in diesem Kampf, wenn er nicht vermieden werden kann, allerdings nötig sein, sich mit übermenschlichen Kräfte einzusetzen.

Solche Kräfte werden auch von allen anderen westeuropäischen Ländern gefordert, auch von Deutschland. Der Nationalsozialismus ist vorbei. Also wird eine andere Philosophie an seiner Stelle treten müssen, die an die wichtige Bedeutung der europäischen Kultur glaubt Der Begriff Europa

mit seinen Traditionen und seiner Kultur muß doch jedem Europäer ans Herz gehen. Es muß in uns der Wille wach bleiben, dieses Gebiet, wo unsere Vorfahren und Familien gelebt und gewirkt haben, zu beschützen. Abschliessend will ich deshalb auch heute ein neues Europa befürworten. Wie der europäische Gedanke zu den alliierten Auffassungen passen wird, ist ihre Sache. Da aber der Ursprung der europäischen und angelsächsischen Kultur derselbe ist, sollte es möglich sein, die Basis für eine allgemeine Zusammenarbeit festzulegen.
Diese Erklärung ist sehr unvollständig. Sie mußte ohne die mir sonst zur Verfügung stehenden Dokumente und Unterlagen verfaßt werden. Viele Punkte bedürften der genaueren Erläuterung, Fehlendes müßte noch hinzugefügt werden. Da ich diese Erklärung von Hand geschrieben habe, konnte ich sie auch nicht mehr korrigieren, und da ich seit geraumer Zeit auch nicht mehr englisch geschrieben habe, kann ich nicht dafür garantieren, meine Auffassungen völlig fehlerfrei wiedergegeben zu haben. Doch meine ich, daß die Tendenz meiner Darlegungen verständlich ist, und dafür stehe ich ein.

Utrecht, 24. Mai1945

Meinoud Marinus Rost van Tonningen

Van Oldenbarneveldt
"Mannen gelooft nlet dat ick een Lantverrader ben, ick hebbe oprecht ende vroomgehandelt, als een goed Partiot, ende die sal ick sterven".
13. Mai16l9.

Kommentar!
Haben nicht die "de Wirt Brüder" und "Johan van Oldenbarneveldt" das gleiche Schicksal erlitten? Heute wird einer als Verräter beschimpft, aber bei einer wahrheitsgemäßen Geschichtsschreibung hätte der ehrenvolle Platz in den Reihen der Besten unserer Landesgeschichte meinem Manne. Die Familie Rost van Tonningen ist von historischer Wichtigkeit, spielte eine historische Rolle sowie in Holland als auch in den überseeischen Kolonien.

Unter dem Sonnenzeichen begann unser Kampf für ein vereintes volkisches Europa gegen die Finsternis und wird durch die Wahrheit sieghaft beendet werden.

Die Wahrheit macht frei.

Der Wille unseres völkisches Europa wird durch das Erkennen dieser Wahrheit stark genug sein um die neue Lebenform dieser Völker durchzusetzen. Es wird, wie meinem Manne so schön ausgedrückt hat in seinem mit der Hand geschriebene Erklärung, damals in seiner, im niederländischen Gefangenschaft, nach beenden des Krieges in Mai 1945; " In unserem weiteren Kampf, wenn nach diesem Kriege von 1940 -1945, den dritten Krieg eventuell nicht vermieden werden kann, wird es allerdings nötig sein sich mit Obermenschlichen Kräfte uns einzusetzen. Solche Kräfte müssen dann allerdings auch von allen anderen westeuropäischen Ländern gefordert werden, inklusiv Deutschland. Der Nationalsozialismus hat man vernichten wollen, es wird eine andere Philosophie an seiner Stelle treten müssen, die an die wichtige Bedeutung der Kultur der europäischen Völker glaubt Der Begriff " Europa " mit seinen Traditionen und seiner Kultur muss doch aber jedem Europäer ans Herz gehen. Es muss in jeder der Wille bleiben, dieses Gebiet, wo unsere Vorfahren und Familien gelebt und gewirkt haben, zu beschützen. Wie der europäische Gedanke zu den allierten Auffassungen sich passen wird, ist heute IHRE Sache.

Da aber der Ursprung der europäischen und angelsächsischen Kultur fast derselbe ist, muss es möglich sein, die Basis für eine allgemeine Zusammenarbeit festzulegen ".

Per aspcra ad astra ! - Durch Nacht zum Licht! Lassen wir nie vergessen, wir Menschen sind Sonnenmenschen.

Die Natur muss wieder zur Grundlage unseres Tuns werden und uns Menschen fest darin verankern. Das ist für alle Völker der einzige Weg, um die eigene Kultur im europäischen Grossraum zu erhalten.

In festem Glauben,

Florentine Rost van Tonningen-Heubel

